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| **EL TRABAJO INFANTO-JUVENIL EN EL GRAN BUENOS AIRES:**  **SUS OPACIDADES Y TRANSPARENCIAS**  **UNA APROXIMACIÓN DESDE TÉCNICAS MULTIVARIADAS A SU EVOLUCIÓN ENTRE 1991 Y 1997.**        **1.** **Introducción**    Argentina, al igual que los países que conforman el heterogéneo conjunto de naciones denominado “tercer mundo”, no ha estado exenta de los profundos cambios operados en la economía mundial en las últimas décadas. Estas transformaciones han producido alteraciones significativas en el contenido de los proyectos de desarrollo y en la conceptualización de los roles que en éste le corresponden a los múltiples actores sociales involucrados. Las características más generales de este cambio de orientación pueden resumirse en el pasaje de economías semi-cerradas y con fuerte presencia del Estado como agente activo del desarrollo hacia modelos macroeconómicos signados por la apertura, la valorización de los mercados globalizados como los mecanismos privilegiados de asignación de recursos y la desarticulación de múltiples y variados mecanismos de regulación que tenían entre sus objetivos manifiestos el delineamiento de vías de desarrollo, al tiempo que buscaban reducir las desigualdades y conflictos que son propias de estructuras sociales inequitativas en proceso de transformación.  Cualquiera sea la valoración que se haga acerca de la modalidad o necesariedad de estas transformaciones estructurales, es a todas luces evidente que por un lado, cambios de tal magnitud deben impactar (y lo han hecho) sobre las condiciones en que los actores de nuestras sociedades definen las actitudes y comportamientos necesarios para adaptarse a la nueva situación, como así también en la estructura de relaciones entre los distintos grupos sociales; por otra parte, el nivel en el que se trasforman las practicas o pautas sociales se encuentra en función del proceso de desarrollo y consolidación de la puesta en practica del nuevo régimen económico por lo que los cambios operados comienzan a registrarse recién luego de los primeros años de su implementación.  Como parte de estos impactos, diversos estudios han advertido sobre la aparición de ciertos fenómenos que dan cuenta de procesos de regresión social y de desajustes estructurales que se agudizan con el avance del marcado proceso de transformación económica implementado en el año 1991, por el actual gobierno. Dejando en evidencia ciertas disfuncionalidades las que ponen en peligro la capacidad de un conjunto de sectores sociales para reproducirse en condiciones que posibiliten, al menos, su supervivencia a los niveles vigentes en la etapa previa a los procesos de transformación macroeconómica.  El objetivo de este trabajo es brindar aportes para una mayor especificación de los alcances de las transformaciones macroeconómicas sobre un ámbito específico de los comportamientos reproductivos de los actores sociales: el envío al mercado de fuerza de trabajo infanto juvenil por parte de los hogares del aglomerado del Gran Buenos Aires (en adelante GBA), como posible respuesta por ejemplo al aumento de la desocupación registrado entre los primeros años del Plan de Convertibilidad (1991 - 1995) y su consolidación (1995 - 1997).    **2. El problema y su método**    **Las hipótesis de trabajo:**    La presente investigación parte de considerar a los hogares, en términos de agentes activos que responden de diferentes maneras a cambios estructurales que configuran alteraciones en sus condiciones de vida y delinean situaciones más o menos propicias para la reproducción de la unidad doméstica en tanto tal. Esto supone conceptualizar la relación entre el grupo doméstico y sus condiciones estructurales de existencia como una relación no unívoca sino caracterizada por complejos vínculos bidireccionales.    Una de las conductas que asumen los hogares es el empleo de los recursos disponibles en su interior a fin de garantizar los medios de subsistencia para reproducir su existencia colectiva y la de sus miembros.  Siguiendo esta línea de pensamiento, consideramos a la actividad económica de los hogares como uno de los comportamientos resultantes de los condicionamientos estructurales que afectan sus condiciones de reproducción y su *contexto de vida*(Salvia: 1995). Las respuestas de estos colectivos reactúan a su vez, sobre las condiciones sociales que las generaron modificando de esta forma, el terreno en que se mueve y desarrolla el hogar (Hingtze: 1995).  Un aspecto fundamental a tomar en cuenta dentro de la actividad económica de los hogares lo constituye el envío de fuerza de trabajo al mercado, con el objetivo de obtener los recursos necesarios para posibilitar los mecanismos de reproducción del hogar. Esta conducta económica de los hogares está determinada por la generalización y profundización de los cambios estructurales, los cuales configuran distintos sistemas de necesidades y posibilidades para la unidad doméstica. Los procesos macrosociales de transformación de la estructura productiva y del funcionamiento del modelo de acumulación operados en la Argentina, han producido a su vez modificaciones en las formas de reproducción económica de los hogares y en particular en los modos y niveles en que estos colectivos se vinculan con el mercado de trabajo a través del envío de sus miembros en la forma de oferta de fuerza de trabajo.  El crecimiento de la marginalidad, de los niveles de desocupación, el empobrecimiento de sectores sociales que se habían desarrollado al amparo del viejo modelo de acumulación, el retiro del Estado de la mayor parte de sus funciones públicas de asistencia, han sido fenómenos asociados a los procesos de transformación del capitalismo argentino en las últimas décadas. Estudios internacionales (OIT, 1983; ONU, 1982) han comprobado en los países en desarrollo el aumento de una característica que configura una situación de regresión social, el trabajo infantil, a la par de un aumento de la pobreza vinculado a la implementación de los planes de ajuste neoliberales.  En la línea de estas interpretaciones sostenemos que, la intensificación de la actividad económica de los hogares y de sus miembros ha alcanzado a sus integrantes más jóvenes como una parte de las respuestas generadas por el hogar, ante la consolidación de las nuevas condiciones estructurales.  En base a lo expuesto nos planteamos la siguiente hipótesis: como fruto de las transformaciones operadas en el sistema productivo y de distribución de recursos, se produce un incremento de la actividad económica de los miembros infanto juveniles de los hogares. La verificación de esta hipótesis supone la realización de un análisis histórico de tipo sincrónico-comparativo que incluya dos coyunturas que representen respectivamente el surgimiento de un nuevo patrón económico y social (Plan de Convertibilidad) y la aparente consolidación del mismo. A este fin se toman los años 1991 y 1997 como representativos de ambos momentos, respectivamente.  Como fuente de datos se tomarán las ondas de octubre de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) realizada por el Indec en ambos años. El análisis se realiza para el aglomerado del GBA[[1]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm" \l "_ftn1" \o ").  Podemos especificar la primera hipótesis como *la existencia de un incremento de la actividad económica de los miembros infanto juveniles de los hogares del aglomerado del GBA en 1997 en relación a los niveles existentes en el año 1991.*  Como unidad de análisis tomamos a los hogares multipersonales en los que exista algún miembro infanto-juvenil, entendiendo por éstos a aquellos miembros entre 10 y 17 años de edad.  La segunda hipótesis afirma que, los aludidos procesos de reestructuración del capitalismo argentino modifican también la importancia relativa de los factores explicativos del envío al mercado de trabajo por parte de los hogares de alguno de sus miembros infanto juveniles. En este sentido, esperamos que el tipo de inserción del hogar en la estructura social tenga mayor peso explicativo de la utilización de la actividad infanto juvenil en 1997 del que tenía en 1991, de manera que *a medida que se consolida el nuevo tipo de capitalismo, los hogares  pertenecientes a los estratos inferiores estarían en una situación de mayor riesgo de utilización de este tipo de fuerza de trabajo* *(infanto juvenil)*.  Conceptualmente podríamos resumir estas dos hipótesis diciendo que, esperamos encontrar entre los años en comparación un incremento del fenómeno, el que además de su crecimiento cuantitativo estaría sufriendo una transformación cualitativa en el sentido de un marcado acento en la brecha de separación entre distintos sectores sociales, perjudicando a los hogares más desprotegidos.  **3. Variables Explicativas:**    Cada una de las variables explicativas pertenece a dos dimensiones en que hemos subdividido lo que podríamos llamar “contexto de vida” de los integrantes de los hogares. Estas dimensiones son: las características “socio demográficas” y “adscripción de clase” (características socio ocupacionales).  **Variables explicativas pertenecientes a la dimensión socio demográfica**    Tipo de hogar:(TIPOH2) Se definieron dos tipos de hogares:  1) No extensos: incluyen a los hogares nucleares sean completos o incompletos.  2) Extensos: incluyen a los hogares extensos sean nucleares completos o incompletos y a los no familiares. [[2]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm" \l "_ftn2" \o ")  Tamaño del hogar :(TAMA)  Cantidad de miembros del hogar. Cuya forma de medición será métrica.    Sexo del jefe de hogar: (SEXOJ)  1) masculino.  2) femenino.  **Variables explicativas pertenecientes a la dimensión socio ocupacional**    Situación ocupacional del jefe de hogar: (OCUJE)  1) no ocupado.  2) ocupado.    Indice de precariedad educativa del hogar: (INDICE2)  0) Normalidad educativa.  1) Precariedad educativa.    Quintiles de ingresos normalizado en UEA (Unidad equivalente adulto): (NINGRESO).    Proporción de miembros mayores de 17 años del hogar desocupados o inactivos : (CONDI102).  La variable queda categorizada de la siguiente manera:  0) Sin miembros desocupados o inactivos  1) Con baja proporción de miembros desocupados o inactivos.  2) Con mediana proporción de miembros desocupados o inactivos.  3) Con alta proporción o su totalidad de miembros  desocupados o inactivos .    Tipo de tarea principal del hogar :(POSOCU)  Definida como el tipo de tarea de más alta “jerarquía” de los miembros activos del hogar. Las categorías son:  1) manual.  2) no manual.    Situación ocupacional de los miembros secundarios del hogar : (SOMS).  Se consideraron solamente los cónyuges e hijos mayores de 17 años, como miembros secundarios del hogar. Las categorías son :  1) Hogar con cónyuge no desocupado  2) Hogar con cónyuge desocupado  3) Hogar con hijo mayor de 17 desocupado  4) Hogar sin cónyuge y sin hijo mayor de 17    **Variable Dependiente:**    Utilización de fuerza de trabajo infanto juvenil:(UFTIJ). Definida como la utilización de fuerza de trabajo infanto juvenil por parte del hogar. Entendemos como fuerza de trabajo a la categoría de actividad (ocupación/desocupación) y definimos un miembro del hogar como infanto juvenil a aquel que tiene entre 10 y 17 años de edad. Las categorías son:  0) hogar que no utiliza fuerza de trabajo infanto juvenil.  1) hogar que utiliza fuerza de trabajo infanto juvenil.  Se define como hogar que utiliza fuerza de trabajo infanto juvenil a aquel en el que por los menos uno de sus miembros de 10 a 17 años de edad es económicamente activo.    **4. El Análisis**    Nuestra hipótesis principal de trabajo sostenía que la transformación estructural sufrida por Argentina, debía impactar en los comportamientos de las unidades domésticas en el sentido de incrementar el envío por parte de éstas de fuerza de trabajo infanto juvenil al mercado laboral. Esta hipótesis se basaba en las conclusiones de investigaciones sobre el tema ya citadas en este trabajo, las mismas indicaban la existencia de esta relación para el caso de la utilización de fuerza de trabajo en general.  Por lo tanto, el primer paso del análisis lo constituye la verificación de la primera hipótesis planteada, *el aumento de la UFTIJ para el caso del aglomerado del GBA*. De acuerdo al Cuadro 1, los datos indican lo contrario, se observa un descenso de la UFTIJ. Mientras en 1991 el 5,6% de los hogares con miembros entre 10 y 17 años de edad estaban afectados por UFTIJ, esta proporción desciende hasta alcanzar el 4,3% en 1997.        **Cuadro1:**  **Comportamiento de la utilización de la fuerza de trabajo infanto juvenil**  **(GBA 1991-1997)**     |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | **1991** | **1997** | | Porcentaje de hogares con UFTIJ = No | 94,4% | 95,7% | | Porcentaje de hogares con UFTIJ = Sí | 5,6% | 4,3% |                           Fuente: Elaboración propia en base a EPH-INDEC (Octubre 1991,1997)  Trabajos internacionales referidos al estudio de la problemática del trabajo infantil han insistido en la fuerte vinculación que existe en los países en desarrollo entre estos procesos macroestructurales y la UFTIJ, como así también a las situaciones de pobreza y desprotección social. Sin embargo, los datos presentados en el cuadro 1 parecen cuestionar estas afirmaciones por lo menos para el caso del GBA en los períodos en estudio.  Lo antes dicho representa un punto de inflexión en términos de la organización misma de este trabajo.  La dinámica de todo proceso de investigación supone una compleja y recíproca relación entre la teoría y los datos, asimismo, y en el marco de estas interacciones supone considerar a una problemática de investigación no como algo dado y estático sino, como un proceso dinámico de continua construcción y reconstrucción.  Es conocida la dificultad que existe para la captación de la problemática del trabajo infanto juvenil, con los instrumentos de recolección de datos existentes. Esta problemática padece de lo que ciertos autores llaman “*invisibilidad social*” (Llomovate:1993). Por otro lado, también son conocidas ciertas características de la sociedad argentina en general y más específicamente de su área metropolitana, que han justificado el resaltar las particularidades del “*caso argentino*”[[3]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm" \l "_ftn3" \o ").  Se plantea entonces la apertura de una temática sobre la que no se conoce demasiado y donde las teorías y conocimientos disponibles hasta el momento no resultan suficientemente útiles. Estamos ante el caso en que, en virtud de la dinámica que caracteriza a toda búsqueda de un acercamiento científico hacia la realidad, se configura el surgimiento de un nueva problemática de investigación.  De acuerdo a lo dicho anteriormente, consideramos oportuno continuar con el análisis del comportamiento de aquellos factores que sí puedan explicar la UFTIJ por parte de los hogares, aunque el sentido del análisis se aleje del previsto originalmente en la segunda hipótesis de la investigación. El objetivo no será ya explicar el cambio cualitativo que acompañaría a un aumento cuantitativo en la UFTIJ, sino el de *avanzar en el conocimiento de las particularidades del cambio cualitativo* observable en los diferentes comportamientos de las variables analizadas en ambos años de estudio.  **5. Variables Intervinientes en el Modelo:**  **Variables independientes:**  **Cuadro 2:**  **Distribuciones de frecuencias del conjunto de variables que intervienen en el modelo**  **(GBA 1991-1997)**     | **VARIABLES:** | **1991** | **1997** | | --- | --- | --- | | SEXO DEL JEFE  Masculino  Femenino | 86,7%  13,3% | 82,9%  17,1% | | Tamaño del Hogar  2 miembros  3 miembros  4 miembros  5 miembros  6 miembros  7 miembros  8 miembros  9 miembros  10 miembros  11 miembros  12 miembros  13 miembros  14 miembros  15 miembros  18 miembros | 3,0%  11,6%  31,3%  25,6%  12,4%  7,3%  3,7%  3,0%  0,5%  0,8%  0,6%    0,1%  0,1%  0,1% | 2,5%  14,.5%  28,7%  25,2%  13,4%  6,7%  4,3%  2,5%  0,9%  0,9%  0,2%  0,2% | | TIPO DE HOGAR  No extensos  Extensos | 79,4%  20,6% | 77,3%  22,7% | | Situación ocupacional del jefe de hogar  No ocupado  Ocupado | 13,1%  86,9% | 19,6%  80,4% | | INDICE de precariedad educativa  Normalidad educativa  Precariedad educativa | 74,0%  26,0% | 77,4%  22,6% | | SITUACION OCUPACIONAL DE LOS MIEMBROS SECUNDARIOS  Hogar con cónyuge no desocupado  Hogar con cónyuge desocupado  Hogar con hijo mayor de 17 desocupado  Hogar sin cónyuge y sin hijo mayor de 17 | 90,0%  1,2%  0,3%  8,5% | 83,6%  5,2%  1,2%  9,9% | | PROPORCION DE MIEMBROS MAYORES DE 17 AÑOS DEL HOGAR DESOCUPADOS O INACTIVOS  Ninguno  Baja proporción  Mediana proporción  Alta proporción o todos | 28,6%  5,2%  49,1%  17,1% | 26,4%  6,1%  46,4%  21,2% | | POSICION OCUPACIONAL PRINCIPAL DEL HOGAR  Manual  No manual | 61,2%  38,8% | 55,4%  44,6% |   Nota: En el presente cuadro no se presenta la distribución de los quintiles de ingresos.  Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-INDEC (Ondas octubre 1991-1997).    **Transformaciones en las características socio demográficas del hogar**    En lo respectivo a la evolución de las variables socio demográficas incluidas en nuestro modelo, (las cuales como veremos tienden a modificarse con mayor lentitud que las concernientes a las características socio ocupacionales), se verifica para nuestras unidades de análisis la existencia del proceso de feminización de la jefatura del hogar. En 1991 el 13,3% de los hogares con miembros entre 10 y 17 años poseían jefatura femenina, elevándose el porcentaje a 17,1% para el año1997.  Asimismo, se registra un aumento de dos puntos porcentuales en los hogares extensos entre el primer y segundo año analizado.  **Transformaciones en las características socio ocupacionales de los hogares**  Las transformaciones ocurridas en el patrón de acumulación del capitalismo argentino han modificado los modos de inserción socio ocupacional de los hogares con miembros de 10 a 17 años del aglomerado del GBA.    Respecto al comportamiento de la variable **posocu**: si bien en la construcción de ésta variable estaba implícito considerar como tipo de tarea de más alta “jerarquía” a aquella caracterizada como no manual, para interpretar su evolución necesitamos hacer algunas especificaciones. Es conocido que los procesos de terciarización de la economía observados en los países en desarrollo no tienen un significado equivalente al de los procesos análogos verificados en los países desarrollados. Por el contrario, dichos procesos de reestructuración de la estructura productiva  están vinculados al crecimiento del sector refugio[[4]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm" \l "_ftn4" \o ") en virtud de procesos de desindustrialización y del crecimiento de las actividades informales y de baja productividad que se constituyen en un tipo de respuesta para aquella mano de obra que ha sido desplazada del ámbito productivo[[5]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm" \l "_ftn5" \o "). En consonancia con estas apreciaciones el aumento de la proporción de hogares en los cuales la tarea de más alta “jerarquía” es de tipo no manual puede estar dando cuenta de fenómenos indicativos de transformaciones regresivas antes que de una movilidad social en sentido ascendente.  Se verifica la extensión de la educación formal, la cual responde a determinaciones sociales no directamente vinculables a las transformaciones de la esfera productiva. Por esto mismo sostenemos que, ha variado el significado mismo de estar “fuera” de los procesos de extensión educativa formal.  En relación con la variable situación ocupacional  de los hijos y cónyuges el dato mas significativo es la perdida de peso relativo de los hogares donde el cónyuge no se encuentra desocupado (del 90% al 83,6%). Por el contrario, hay un importante aumento relativo del peso de los hogares que tienen a su cónyuge desocupado (del 1,2% al 5,2%).  Si centramos nuestra atención en la situación ocupacional del conjunto de los miembros > de 17 del hogar (independientemente de su rol en la unidad domestica) observamos que se produce un descenso (28,6% 26,4%) de la proporción de hogares en que ninguno de estos miembros presenta dificultades o falta de integración con el mercado laboral (en términos de desocupación / inactividad), mientras que, por el contrario, se incrementa de 17,1 a 21,2% el peso de los hogares en que las 2/3 partes o  mas de estos miembros > de 17 presentan dificultades o carencias de integración al mercado de trabajo.  A modo de resumen, entre el comienzo y la consolidación de plan de convertibilidad observamos la continuación de ciertas tendencias demográficas que impactan sobre la estructura de la unidad doméstica : feminización de la jefatura y aumento de los hogares extensos. Al mismo tiempo se verifican transformaciones de las características socio-ocupacionales de estos hogares : deterioro de la situación ocupacional del jefe del hogar, del cónyuge y del conjunto de miembros > de 17, a su ves se incrementa la proporción de hogares en que la ocupacional principal de mas alta jerarquía es de tipo no manual , en el marco de un proceso de terciarización que presenta las particularidades mencionadas para los países en desarrollo. En adición a estos factores que nos estarían dando cuenta de cierto deterioro de la integración socio ocupacional de loa hogares, un indicador de esta dimensión (el índice de precariedad educativa) nos muestra el progreso de la educación formal a través de la reducción de la proporción de hogares que presentan precariedad educativa.  **6. Análisis de los Modelos**    **Medidas de bondad de ajuste de los modelos de regresión para la explicación de la UFTIJ:**    A continuación se presentan los resultados que surgen del ajuste estadístico del modelo teórico a los datos, para cada año. El objetivo de este ajuste estadístico es hacer visible la importancia relativa de los factores explicativos de la UFTIJ en cada etapa considerada. La herramienta estadística permite medir la fuerza y la significancia de los distintos factores explicativos en relación a la probabilidad de que un hogar pase de no utilizar fuerza de trabajo infanto juvenil (UFTIJ no = 0) a sí utilizarla (UFTIJ si = 1), manteniendo constantes para la medición de cada efecto la influencia de las restantes variables independientes.      **Cuadro 3:**  **Ajuste estadístico del modelo teórico**  **(GBA 1991-1997)**     |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Bondad de ajuste del modelo** | **1991** | **1997** | | Ji-2 | 112,925 | 101,121 | | Significancia | 0,0000 | 0,0000 | | Overall | 94,86 % | 95,56 % | | - UFTIJ no | 99,84 % | 99,50 % | | - UFTIJ si | 19,05 % | 10,81 % |                  Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-INDEC (ondas octubre 1991, 1997).    Antes de comenzar a analizar el ajuste estadístico del modelo teórico para cada año, debemos hacer algunas consideraciones a partir de algunos datos presentados en el cuadro precedente. Los porcentajes correspondientes al *overall* (94,86 % y 95,56 %) expresan la capacidad predictiva global del modelo en relación a la distribución total de los datos de la variable dependiente (UFTIJ). Este porcentaje de corrección global surge del porcentaje de corrección predictiva de la distribución de los datos en cada una de las categorías de la variable dependiente. En nuestro caso se verifica una reducción de la capacidad predictiva del modelo, en 1997, en relación a la distribución de los datos observados en la categoría de mayor interés para los objetivos de este estudio, o sea *UFTIJ sí*, mientras que el *overall* del modelo resultante mejora levemente su ajuste estadístico en 1997.  Se suma a la no verificación de un incremento cuantitativo de la UFTIJ, un decrecimiento en la capacidad de dar cuenta de las razones que pueden estar actuando en la determinación de la misma.  Estas consideraciones se hacen necesarias para la correcta interpretación del análisis que se hará a continuación, puesto que no debemos apartarnos de la idea de que estamos en presencia de un *fenómeno que si bien se reduce cuantitativamente, se encuentra también afectado por una mayor dificultad para su aprehensión.* Por lo tanto, nuestro objetivo será brindar algunos elementos que aporten a una mejor aproximación cognoscitiva sobre el complejo fenómeno en análisis.  Podemos destacar dentro de los factores socio ocupacionales explicativos de la UFTIJ, la única variable que demuestra tener incidencia en ambos años es el índice de precariedad educativa. Es de destacar que la ya significativa capacidad predictiva de este índice no solo se mantiene entre 1991 y 1997 sino que aumenta, según lo que demuestran sus exponentes (Exp B) de cada año .  También dentro de la dimensión socio demografía se mantienen las variables con poder productivo para ambos años (tamaño del hogar y tipo de hogar). Específicamente estas variables no solo se mantienen en lo modelos sino que su poder productivo se mantiene relativamente estables.  **7. Anexo Metodológico**    La herramienta de análisis estadístico utilizada en este trabajo es el procedimiento denominado *Regresión Logística*. El mismo fue aplicado utilizando el paquete estadístico para Ciencias Sociales (SPSSWIN, ver.6.0). El objetivo central de este tipo de análisis multivariado es medir el efecto de cada una de las variables independientes que conforman el conjunto del modelo explicativo sobre las probabilidades de ocurrencia de un fenómeno (variable dependiente) el cual debe categorizarse de manera nominal dicotómica (no ocurrencia-ocurrencia).  Los efectos de cada una de las variables son analizados con independencia del conjunto de los demás factores explicativos, al tiempo que uno de los requisitos para la correcta interpretación de los resultados del modelo es la no existencia de fuertes correlaciones entre las variables independientes (multicolinealidad).  Entre los diferentes métodos que ofrece este procedimiento estadístico se eligió el de *eliminación regresiva*, en el cual se parte de ajustar el modelo teórico completo (todas las variables) y proceder a la progresiva eliminación de los factores que no cumplan con el criterio de significancia estadística seleccionado. Dicha eliminación se realizó en este caso tomando como criterio la *significancia* del *coeficiente Wald*, el cual pondera el *error estándar* del*coeficiente B* en función del número de casos que registra el efecto considerado. El criterio estadístico de corte para determinar la exclusión de un efecto del modelo fue el de que éste no alcanzara el 95% de confianza de ser significativo[[1]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm#_ftn1).  El procedimiento estadístico también permite analizar la importancia del conjunto de los efectos no considerados entre las variables explicativas del modelo, el cual es incluido bajo la denominación de *error estocástico*o*constante*, además permite hacer un análisis tanto de las variables finalmente incluidas en el modelo como de aquellas que por tener un bajo *coeficiente B* y un elevado *error estándar* no cumplen con el criterio de significancia estadística para ser incluida en el modelo que mejor ajusta a los datos.  Con el objetivo de mejorar la performance del procedimiento estadístico, para reducir los posibles efectos distorsionantes provenientes de la multicolinealidad de variables independientes, se procedió al análisis en cada uno de los años considerados, de la *matriz de correlaciones parciales*. Como consecuencia de las características de nuestras fuentes de datos (las bases usuarios de las ondas de octubre de la EPH para los años 1991 y 1997), el*n* de casos a los que fue aplicado el procedimiento de regresión logística varió en función de la cantidad de unidades de análisis registradas en ambas bases (1991, n = 681 y 1997, n = 834) y de la cantidad de éstas que contaban con valores válidos en todas las variables explicativas del modelo.    **8. Análisis de los modelos de mejor ajuste a los datos:**    Fruto de la aplicación del mencionado método de eliminación regresiva a partir del modelo teórico completo, se presentan a continuación los modelos que mejor ajustaron a los datos para cada uno de los años.    **1991:**                          -2LL (Constante):                 315,36972                          -2LL (1991):                          202,444                          Ji-2 del Modelo:                    112,925                     g.l.: 3                          Overall del Modelo:              94,86%                          Ji-2 Residual:                        9,786                         g.l.: 13                          Significancia Residual:       0,7113  **Cuadro 4:**  **Variables incluidas en el modelo para el año 1991 (GBA)**     |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Variables y categorías** | **B** | **E.E.** | **Wald** | **Sig.** | **Exp. B** | | TAMA | 0,7316 | 0,1451 | 25,4202 | 0,0000 | 0,4811 | | INDICE2 | 3,5584 | 0,4709 | 57,0920 | 0,0000 | 35,1064 | | TIPOH2 | 0,8208 | 0,6765 | 4,8078 | 0,0716 | 2,2723 |     Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-INDEC (ondas octubre 1991, 1997)    **1997:**                          -2LL (Constante):                 302,86703                          -2LL (1997):                          201,746                          Ji-2 del Modelo:                    101,121         g.l.: 3                          Overall del Modelo:              95,56%                          Ji-2 Residual:                        13,731                       g.l.: 13                          Significancia Residual:       0,3930    **Cuadro 5:**  **Variables incluidas en el modelo para el año 1997 (GBA)**     |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Variables y categorías** | **B** | **E.E.** | **Wald** | **Sig.** | **Exp. B** | | TAMA | -0,6673 | 0,1411 | 22,3786 | 0,0000 | 0,5131 | | TIPOH2 | 0,8592 | 0,4303 | 3,9873 | 0,0458 | 2,3614 | | INDICE | 3,7522 | 0,5116 | 53,7919 | 0,0000 | 42,6134 |   Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-INDEC (ondas octubre 1991, 1997).    A continuación se analizará el comportamiento de cada una de las variables en los modelos que mejor ajustan para ambos años:  Tamaño del hogar y tipo de hogar (**tama y tipoh2**) : Como se dijera anteriormente el tamaño del hogar y el tipo de hogar son factores importantes a tener en cuenta (tanto en uno como en otro año) en la determinación de las probabilidades de que un hogar envíe a algunos de sus miembros infanto juveniles al mercado de trabajo.  Con respecto al tamaño del hogar (escala intervalar) nos muestra que a cada incremento de un miembro las probabilidades de UFTIJ se reducen, aunque esta reducción parece ser un tanto mas fuerte al comienzo del plan de convertibilidad (0,4811 en 1991 y 0,5131 en 1987). En relación al tipo de hogar vemos que en los hogares extensos se duplican las probabilidades de UFTIJ , aunque este incremento es levemente superior en 1997 (2,2723 en 1991 y 2,3614 en 1997).  Indice de precariedad educativa (**indice2**) : El comportamiento de esta variable en ambos años demuestra la importancia de que un hogar este incluido en los procesos de extensión de la educación formal y de la homogeneidad de tal inclusión entre sus miembros. El hecho de que un hogar presente precariedad educación eleva las probabilidades de UFTIJ desde 1 a 35,1064 en 1991 y desde 1 a 42,6134 en 1997. En consecuencia la educación formal de los miembros de 7 a 19 años de hogar (ponderando la situación educación de aquellos que tiene entre 7 y 13 años)parece ser un factor significativo que incrementa su importancia en la determinación de las probabilidades de UFTIJ.  El procedimiento de R L habilita el análisis tanto de las variable que quedan en el modelo como de las que quedan excluidas, a fin de identificar posibles transformaciones en la determinación de un fenómeno como así también la fuerza y el sentido de dichas transformaciones. En virtud de lo dicho analizaremos algunas de las variables que salen del modelo en ambos años.  Tanto en 1991 como en 1997 la posición ocupacional principal del hogar queda excluida del modelo con niveles de significancia relativamente cercanos al criterio estadístico de inclusión (sig = 0,10). En 1991 la sig para esta variable es 0,1718 mientras que en 1997 es de 0,1671.  Las variables sexo del jefe y situación ocupacional del cónyuge e hijo mayor presentan por el contrario comportamientos diferentes (a pesar de ser excluidas) en ambos años. En 1991 ambas variables se encuentran muy cerca e incluso por debajo [[2]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm#_ftn2)del criterio estadístico de inclusión (sexoj sig = 0,1009 y soms sig = 0,0978), mientras que en 1991 la sig de ambas variables se elevan a 0,5108 y 0,4208 respectivamente.  El resto de las variables que quedan fuera del modelo se excluyen en ambos años con significancias alejadas del criterio estadístico de inclusión.    **9. Comentarios Finales**    El pasaje de una economía semi cerrada, característica de la etapa de sustitución de importaciones a una economía abierta de mercado, ha transformado un conjunto de comportamientos sociales tendientes a garantizar la reproducción individual y colectiva de un amplio conjunto de sectores sociales.  Dichas transformaciones no son el reflejo automático de la entrada en vigencia de tal o cual marco regulatorio sino que son consecuencia del surgimiento  de nuevas practicas sociales que van sedimentándose como fruto del desarrollo y consolidación de transformaciones de la est económica y productiva habilitadas por la implementación de medidas y planes económicos  Entre la implementación del plan de convertibilidad en 1991 y lo que podríamos denominar su consolidación en 1997, se verifico la aparición de ciertos síntomas regresivos en la est económica (incremento de la desocupación, etc.) que generaron respuestas adaptativas por parte del conjunto de los actores sociales y, entre ellos, de los hogares (aumento de la tasa de actividad, incorporación de miembros secundarios del hogar a las tareas de reproducción domestica, etc.).  En el marco de esta extensión de responsabilidades reproductoras a los miembros secundarios del hogar y en concordancia con diversos estudios ya citados sobre el tema, es dable esperar un aumento de los niveles de participación económica por parte de los miembros infanto juveniles de los hogares. No obstante estas consideraciones y de acuerdo con lo descripto anteriormente, no ha sido posible verificar tal relación para el caso del aglomerado del GBA según los datos disponibles a partir de las ondas de octubre de la EPH correspondientes a los años 1991 y 1997.  En sentido contrario, hemos observado una reducción cuantitativa de la UFTIJ. Esta verificación plantea un primer nivel de reproblematización del fenómeno en estudio, al menos para el caso del área metropolitana de Argentina. Posiblemente esta falta de concordancia entre la teoría y los datos esté asociada a la intervención de un complejo conjunto de factores que estarían mediando la relación entre crisis y empobrecimiento social y la actividad infanto juvenil.  A manera de hipótesis sostenemos que algunos de estos factores intervinientes corresponden a procesos sociales que tienen una dinámica de desarrollo relativamente paralela a los procesos de transformación económico productiva, mientras que otros factores intervinientes pueden hacer referencia a ciertas respuestas generadas dentro de la unidad doméstica como consecuencia del mismo proceso de crisis de los mecanismos tradicionales de garantización de sus balances reproductivos. Entre los primeros, podemos mencionar la extensión (particularmente acentuada en el caso argentino) de la educación formal, mientras que la asunción de roles más activos en la reproducción doméstica por parte de miembros secundarios del hogar, pueden constituirse en una red de protección al envío de los menores al mercado de trabajo.[[3]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm#_ftn3)  Estas conductas adaptativas que dan por resultado comportamientos colectivos que, surgidos de la crisis, impiden que ésta se manifieste en un crecimiento de la UFTIJ son verificables tanto si comparamos las tasas de actividad de los miembros secundarios vigentes en cualquiera de los años a partir de 1991 con los niveles que se registraban durante la vigencia del modelo sustitutivo de importaciones como si analizamos su evolución conforme al desarrollo y consolidación del nuevo modelo económico.  Es por eso que, hipotetizamos, no se verifica un aumento de los índices de la actividad infanto juvenil a lo largo del desarrollo del plan de convertibilidad : este mismo plan origina en los hogares respuestas ante la crisis que inhiben su manifestación en los niveles de actividad de los miembros de mas corta edad de los hogares, aunque sí denotan un proceso de desestructuración o reestructuración de la estructura de roles domésticos.  Por otro lado, la tendencia (que creemos relativamente independiente de la evolución medida en términos estrictamente socioeconómicos) a la extensión de la educación formal, no se ve afectada por la consolidación del nuevo modelo, lo que se constituye en otro factor que podría explicar el descenso de la UFTIJ en el marco de un aumento del riesgo para los balances reproductivos de los hogares.  A pesar de este aumento verificado en la educación formal, tendría que someterse a evaluación cuáles son los sectores que se ven favorecidos por esta mejora educativa, y tratar de individualizar a aquellos que quedan o van quedando fuera de este circuito educativo de manera progresiva. Estos últimos, analizados en relación con las estructuras que presentan los hogares a los que pertenecen, el tipo de inserción laboral de los miembros activos de los mismos, como así también su nivel de ingresos, podrían estar constituyendo “bolsones de marginalidad”, desde los cuales se podrían identificar las características que presentan los hogares que se encontrarían afectados por la UFTIJ.  Asimismo es importante destacar que el universo analizado en el presente trabajo no incluye a los hogares sobre los que no se cuenta con información completa acerca de su ingreso monetario total, subpoblación que es prácticamente idéntica a los que aparecen con ingresos = 0 en la variable que mide si ingreso total familiar. Si esta eliminación de hogares con deficiencias de registro de ingresos diera como resultado no deseado que se eliminen del análisis a hogares pertenecientes a sectores marginales, nos encontraríamos en una situación en que un grupo de particular interés para el análisis del fenómeno en estudio quedan excluidos de nuestras unidades de análisis a partir de insuficiencias en la toma y registro de los datos. De todas maneras es necesario aclarar que en éstos hogares (potencialmente marginales) es más probable que se presenten problemas de registro, debido a que pueden presentarse dificultades a la hora de reconocer frente al encuestador esta situación, en la que prácticamente se ven “obligados” de alguna manera (por las circunstancias estructurales en las que están inmersos) a enviar a los miembros infanto juveniles al mercado de trabajo.  Si se pudiera verificar la posible relación entre la pertenencia a sectores marginales y las dificultades de registro de datos de ingresos, no debería descartarse que nos encontremos frente a una resignificación del problema, de manera que la reducción en la UFTIJ que se ha observado en el presente estudio podría deberse a la conformación de nuevos sectores marginales y a la ampliación cuantitativa de los ya existentes, a la vez que se verificaría también un cambio cualitativo en cuanto a la relación de estos sectores con el mercado laboral, como ya quedara expresado anteriormente.  Por esto consideramos necesario contar con nuevos instrumentos y desarrollar metodologías apropiadas para dar cuenta de esta nueva problemática. En tal sentido, se hace necesaria la creación de instrumentos de recolección de datos que sean construidos ad hoc y que permitan romper las barreras de la*invisibilidad social* que afecta a este fenómeno entre los hogares constituidos[[4]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm#_ftn4). Por otra parte se requiere la inclusión de estas metodologías en estudios más complejos, polietápicos que combinen técnicas cuantitativas y cualitativas y permitan acceder a sectores que permanecen ocultos de los mecanismos tradicionales de recolección de datos de los organismos encargados del relevamiento estadístico (como es el caso de los “chicos de la calle” y el “trabajo doméstico infantil”).  **10.** **Glosario de Estadísticos usados en la Regresión Logística**    1.   El coeficiente **Ji2 de máxima verosimilitud (-2LL)** indica la capacidad explicativa del modelo a partir de las variables incluidas en el modelo. Una disminución en el  -2LL da cuenta de una mayor capacidad explicativa.  2.   La **Ji2 del modelo** indica la diferencia entre el valor explicativo incluyendo sólo la constante y el -2LL. Su aumento da cuenta de una mayor capacidad explicativa.  3.   El **overrall** brinda una idea complementaria de la “calidad del modelo”. El overall final indica la capacidad del modelo para predecir las variaciones de la variable dependiente. Los overall parciales hacen lo propio con la distribución de los datos en cada una de las categorías de esta variable.  4.   Los **coeficientes B** indican el efecto de cada variable independiente sobre el logit de la variable dependiente, manteniendo constante el efecto de las otras variables. El **error estándar** nos muestra la bondad del coeficiente B.  5.   El **Wald** indica hasta que punto son significativos los coeficientes B. A mayores valores del wald, más significativo será el coeficiente B. De manera similar una **Sig.** pequeña conduce a rechazar la hipótesis nula de que un efecto sea igual a cero.  El **Exp. (B)** es el factor por el cual varía la razón de probabilidades (probabilidad de ocurrencia sobre probabilidad de no ocurrencia de la variable dependiente) toda vez que se registre un cambio unitario en el valor de una variable independiente manteniendo constantes las restantes.  **Anexo Metodológico**  **Sintaxis**  Base Personas.  Eliminación de los servicio doméstico.  FILTER OFF.  SELECT IF(relacion < 7 | relacion > 7).  Creación de variable tareaH para posocu en hogares.  RECODE  tarea   (21 thru 24=1)  (31 thru 34=1)  (11 thru 14=2)  (41 thru 44=2)   (ELSE=SYSMIS)  INTO  tareaH .   EXECUTE .    Creación de coeficiente equivalente adulto para quintiles.  COMPUTE coefadul = 0 .  EXECUTE .  IF (edad < 1) coefadul = 0.33 .  EXECUTE .  IF (edad  >=  1 & edad < 2) coefadul = 0.43 .  EXECUTE .  IF (edad  >=  2 & edad < 3) coefadul = 0.50 .  EXECUTE .  IF (edad >=  3 &  edad < 4) coefadul = 0.56 .  EXECUTE .  IF (edad >=  4 &  edad < 7) coefadul = 0.63 .  EXECUTE .  IF (edad >= 7 &  edad <10) coefadul = 0.72 .  EXECUTE .  IF (edad >=10 &  edad <13 & sexo = 1) coefadul = 0.83 .  EXECUTE .  IF (edad >=13 &  edad <16 & sexo = 1) coefadul = 0.96 .  EXECUTE .  IF (edad >=16 &  edad <18 & sexo = 1) coefadul = 1.05 .  EXECUTE .  IF (edad >=10 &  edad <13 & sexo = 2) coefadul = 0.73 .  EXECUTE .  IF (edad >=13 &  edad <18 & sexo = 2) coefadul = 0.79 .  EXECUTE .  IF (edad >=18 &  edad <30 & sexo = 1) coefadul = 1.06 .  EXECUTE .  IF (edad >=30 &  edad <60 & sexo = 1) coefadul = 1.00 .  EXECUTE .  IF (edad >=60 &   sexo = 1) coefadul = 0.82 .  EXECUTE .  IF (edad >=18 & edad   < 60  &   sexo = 2) coefadul = 0.74 .  EXECUTE .  IF (edad >=60  &   sexo = 2) coefadul = 0.64 .  EXECUTE .    Eliminación de individuos con problemas de registro de ingreso.  RECODE    decif (CONVERT)    ('1'=1)  ('2'=2)  ('3'=3)  ('4'=4)  ('5'=5)  ('6'=6)  ('7'=7)  ('8'=8)    ('9'=9)  ('10'=10)  ('00'=0)  ('12'=12)  ('13'=13)  INTO  decifn .  VARIABLE LABELS decifn 'decif numérica'.  EXECUTE .  DO IF (decifn = 12) .  RECODE    itf (ELSE=SYSMIS)  .  END IF .  EXECUTE .    Creación de variables de proceso para TipoH2.  COMPUTE jefe = 0 .  EXECUTE .  IF (relacion = 1) jefe = 1 .  EXECUTE .  COMPUTE conyuge = 0 .  EXECUTE .  IF (relacion = 2) conyuge = 1 .  EXECUTE .  RECODE    conyuge  (0=2)  .  EXECUTE .  COMPUTE hijo = 0 .  EXECUTE .  IF (relacion = 3) hijo = 1 .  EXECUTE .  RECODE    hijo  (0=2)  .  EXECUTE .  IF (relacion = 4 | relacion = 5 | relacion = 6) otrosf = 1 .  EXECUTE .  RECODE    otrosf  (SYSMIS=2)  .  EXECUTE .  IF (relacion = 8) otrosnf = 1 .  EXECUTE .  RECODE    otrosnf  (SYSMIS=2)  .  EXECUTE .    Creación de situación ocupacional del jefe de hogar (OCUJE).  IF (relacion = 1 & (estado =2 | estado = 3)) ocuje = 1.  EXECUTE.  IF (relacion = 1 & estado = 1) ocuje = 2.  EXECUTE.    Creación de variables de proceso para Indice de Precariedad  Educativa del Hogar (INDICE2).  IF (edad >= 7 & edad <= 13 & (nivel <= 12 | asiste = 3)) asist713 = asiste .  EXECUTE .  IF (edad >=14 & edad <= 19 ) asis1419 = asiste .  EXECUTE .  IF (edad < 16 & (nivel = 31 | nivel = 32) ) asis1419 = 0 .  EXECUTE .  RECODE    asis1419  (0=SYSMIS)  .  EXECUTE .  IF (edad >= 7 & edad <= 13) n713 = 1 .  EXECUTE .  IF (edad <  7 |  edad  >  13) n713 = 0 .  EXECUTE .  IF (edad >= 7 & edad <= 13 & nivel >12) n713 = 0 .  EXECUTE .  IF (edad >= 14 & edad <= 19) n1419 = 1 .  EXECUTE .  IF (edad <  14 |  edad  >  19) n1419 = 0 .  EXECUTE .  IF (edad < 16 & (nivel = 31 | nivel = 32) )  n1419 = 0 .  EXECUTE .    Creación de la variable Sexo del jefe (SEXOJ).  IF (relacion = 1) sexoj = sexo .  EXECUTE .    Creación de la variable Menores de 10 a 17 (M1017).  IF (edad >= 10 &  edad <= 17) m10a17 = 1 .  EXECUTE .  IF (edad <  10  |   edad >  17) m10a17 = 2 .  EXECUTE .    Creación de desocupación del cónyuge (DESOCONY).  IF (relacion =2 & (estado =1 | estado = 3)) desocony = 0 .  EXECUTE .  IF (relacion =2 & estado =2) desocony = 1 .  EXECUTE .  RECODE     desocony  (SYSMIS=2).  EXECUTE.    Creación de la variable Hijo mayor de 17 años desocupado (HIJOMDES).  IF (relacion = 3 & edad > 17) hijom17 = 0 .  EXECUTE .  RECODE    hijom17  (SYSMIS=1)  .  EXECUTE .  IF (hijom17 = 0) hijomdes = estado .  EXECUTE .  RECODE    hijomdes  (2=1)  (1=0)  (3=0)  .  EXECUTE .  RECODE    hijomdes  (SYSMIS=2).  EXECUTE.    Creación de la variable Utilización de fuerza de trabajo infanto juvenil (UFTIJ17).  IF (edad >= 10 & edad <= 17) uftij17 = estado .  EXECUTE .  RECODE    uftij17  (3=0)  (1 thru 2=1)  .  EXECUTE .    Creación de la variable de proceso para Porcentaje  de los mayores de 17 años desocupados o inactivos (CONDI102).  IF (edad >17) actim17 = estado .  EXECUTE.    Aggregate para ambos años.  AGGREGATE    /OUTFILE='e:\1991\1991agr1.sav'    /BREAK=cod  /asis14\_1 = PIN(asis1419 2 3) /asist7\_1 = PIN(asist713 2 3) /n1419\_1 =  SUM(n1419) /n713\_1 = SUM(n713) /desoco\_1 = MIN(desocony)  /ocuje\_1 = MIN(ocuje) /hijomd\_1 = MIN(hijomdes) /sexoj\_1 = MIN(sexoj)  /uftij\_1 = MIN(uftij17) /tareah\_1 = MIN(tareah) /coefad\_1 =  SUM(coefadul) /itf\_1 = MIN(itf) /conyug\_1 = MIN(conyuge) /hijo\_1 =  MIN(hijo) /otrosf\_1 = MIN(otrosf) /otrosn\_1 = MIN(otrosnf)  /cond1017 = FIN(actim17 2 3) /m10a17\_1 = MIN(m10a17  /tama = N.    1) Tarea H, en la base de hogares pasa a denominarse Posición ocupacional principal  del hogar. (POSOCU)    Base Hogares    Eliminación de hogares unipersonales de la variable Tamaño del hogar.  FILTER OFF.  SELECT IF(tama >= 2).  EXECUTE .    Eliminación de hogares que no tienen miembros de 10 a 17.  FILTER OFF.  SELECT IF(m10a17\_1 =  1).  EXECUTE .    Creación de la variable Tipo de hogar  (TIPOHOG) para TipoH2.  IF (otrosf\_1 = 1 | hijo\_1 = 1) otrosf2 = 1 .  EXECUTE .  RECODE    otrosf2  (SYSMIS=2)  .  EXECUTE .  IF (conyug\_1 = 1) tipohog = 1 .  EXECUTE .  IF (conyug\_1 = 1 & (otrosf\_1 = 1 | otrosn\_1 = 1)) tipohog = 2 .  EXECUTE .  IF (conyug\_1 = 2 ) tipohog = 3 .  EXECUTE .  IF (conyug\_1 = 2  & (otrosf\_1 = 1 | otrosn\_1 = 1)) tipohog = 4 .  EXECUTE .  IF (conyug\_1 = 2  & otrosf2 = 2 &  otrosn\_1 = 1) tipohog = 5 .  EXECUTE.    Recodificación de Tipohog en dos categorías (TIPOH2).  RECODE    tipohog    (1=1)  (3=1)  (2=2)  (4=2)  (5=2)  INTO  tipoh2 .  EXECUTE.    Construcción de Indice de precariedad educativa del hogar (INDICE2).  COMPUTE indi14 = asis14\_1 .  EXECUTE .  DO IF (n1419\_1 = 0) .  RECODE    indi14  (ELSE=SYSMIS)  .  END IF .  EXECUTE .  COMPUTE indi713 = asist7\_1 .  EXECUTE .  DO IF (n713\_1 = 0) .  RECODE    indi713  (ELSE=SYSMIS)  .  END IF .  EXECUTE .  DO IF (indi713 >= 0) .  RECODE    indi14  (SYSMIS=0)  .  END IF .  EXECUTE .  DO IF (indi14 >= 0) .  RECODE    indi713  (SYSMIS=0)  .  END IF .  EXECUTE .  COMPUTE INDICE = indi14 + (indi713 \* 2) .  EXECUTE .  RECODE    indice    (0=0)  (33.33 thru 100=1)  (140 thru Highest=2)  INTO  INDICE3 .  EXECUTE .  COMPUTE indice2 = indice3 .  EXECUTE .  RECODE    indice2  (2=1)  .  EXECUTE .    Creación de la variable ingresos para quintiles.  COMPUTE ingresos = itf\_1 / coefad\_1 .  EXECUTE .  RANK    VARIABLES=ingresos  (A) /RANK /NTILES (5) /PRINT=YES    /TIES=MEAN .    Creación de Proporción de los mayores de 10 a 17 desocupados o inactivos (CONDIF10).  COMPUTE filter\_$=(cond1017 > 0 | cond1017 < 1).  VARIABLE LABEL filter\_$ 'Filter Status'.  VALUE LABELS filter\_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  FORMAT filter\_$ (f1.0).  FILTER BY filter\_$.  EXECUTE .  RANK    VARIABLES=cond1017  (A) /RANK /NTILES (3) /PRINT=YES    /TIES=MEAN .  COMPUTE CONDIF10 = ncond101 .  EXECUTE .  IF (cond1017 = 1) CONDIF10 = 4 .  EXECUTE .  IF (cond1017 = 0) CONDIF10 = 0 .  EXECUTE .  RECODE    condif10    (4=3)  (ELSE=Copy)  INTO  condi102 .  VARIABLE LABELS condi102 'condif 10 recategorizada'.  EXECUTE .    Creación de la variable situación ocupacional de los miembros secundarios  a partir de las variables desoco\_1 e hijomd\_1 (SOMS).  COMPUTE exisec = 0 .  EXECUTE .  IF (desoco\_1 < 2 & hijomd\_1 < 2) exisec = 1 .  EXECUTE .  IF (desoco\_1 < 2 & hijomd\_1 = 2) exisec = 2 .  EXECUTE .  IF (desoco\_1 = 2 & hijomd\_1 < 2) exisec = 3 .  EXECUTE .  IF (desoco\_1 = 2 & hijomd\_1 = 2) exisec = 4 .  EXECUTE .  DO IF (desoco\_1 = 0 & hijomd\_1 = 0) .  RECODE    exisec    (1=1)  INTO  actisec .  END IF .  EXECUTE .  DO IF (desoco\_1 = 0 & hijomd\_1 = 1) .  RECODE    exisec    (1=2)  INTO  actisec .  END IF .  EXECUTE .  DO IF (desoco\_1 = 1 & hijomd\_1 = 0) .  RECODE    exisec    (1=3)  INTO  actisec .  END IF .  EXECUTE .  DO IF (desoco\_1 = 1 & hijomd\_1 = 1) .  RECODE    exisec    (1=4)  INTO  actisec .  END IF .  EXECUTE .  DO IF (desoco\_1 = 1 ) .  RECODE    exisec    (2=5)  INTO  actisec .  END IF .  EXECUTE .  DO IF (desoco\_1 = 0 ) .  RECODE    exisec    (2=6)  INTO  actisec .  END IF .  EXECUTE .  DO IF (hijomd\_1 = 1 ) .  RECODE    exisec    (3=7)  INTO  actisec .  END IF .  EXECUTE .  DO IF (hijomd\_1 = 0 ) .  RECODE    exisec    (3=8)  INTO  actisec .  END IF .  EXECUTE .  RECODE    exisec    (4=9)  INTO  actisec .  EXECUTE .  RECODE    actisec    (1=1)  (2=1)  (6=1)  (7=3)  (8=1)  (9=4)  (3 thru 5=2)  INTO    soms .  EXECUTE .    Orden para la Regresión Logística en ambos años.  LOGISTIC REGRESSION uftij1\_1    /METHOD=BSTEP(WALD)     condi102 ocuje tama soms    indice2 posocu sexoj\_1  tipoh2 ningreso    /CONTRAST (condi102)=Indicator(1)  /CONTRAST (ningreso)=Indicator  /CONTRAST (soms)=Indicator(1)  /CONTRAST (ocuje)=Indicator(1)  /CONTRAST (indice2)=Indicator(1)  /CONTRAST (posocu)=Indicator(1)  /CONTRAST (sexoj\_1)=Indicator(1)  /CONTRAST (tipoh2)=Indicator(1)  /CRITERIA PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) .      **Bibliografía**    Aguirre, P : “Papel de las estrategias domésticas de consumo en el acceso a los alimentos”, en revista*Síntesis.* Año 5 nº11. Buenos Aires, Fuali, 1997.  Banco de la Provincia de Buenos Aires. H. Senado de la Nación. *Informe sobre desarrollo humano en la provincia de Buenos Aires.*Buenos Aires, 1996.  Barbeito A. C. y R. M. Lo Vuolo, *La modernización excluyente. Transformación económica y Estado de Bienestar en  Argentina.* Buenos Aires: UNICEF/Ciepp/Losada, 1995.  Beccaria, L. y N. López “El debilitamiento de los mecanismos de integración social”. En L. Beccaria y N. López (Comps) *Sin trabajo*. Buenos Aires: UNICEF/Losada 1997.  Beccaria, L. y N. López , “Notas sobre el comportamiento del mercado de trabajo urbano”. En L. Beccaria y N. López (Comps) *Sin trabajo*. Buenos Aires: UNICEF/Losada, 1997.  Departamento de Asuntos Económicos y Sociales Internacionales. Centro de Desarrollo Social y Asuntos Humanitarios. *Boletín de información sobre la juventud.* Viena: Naciones Unidas, 1982.  Feldman, S. “El trabajo de los adolescentes en Argentina. ¿Construyendo futuro o consolidando la postergación social?”. En: I. Konterllnik y   C. Jacinto (comps.)*Adolescencia, pobreza, educación y trabajo.* Buenos Aires: UNICEF/Losada, 1996.  Gallart, M. A., C. Jacinto y A. L. Suárez.  “Adolescencia, pobreza y formación para el trabajo”. En: I. Konterllnik y C. Jacinto  (comps.)*Adolescencia, pobreza, educación y trabajo.* Buenos Aires: UNICEF/Losada, 1996.  Geldstein, R. “Familias con liderazgo femenino en sectores populares de Buenos Aires”. En C. Wainerman  (comp.) *Vivir en familia.* Buenos Aires: UNICEF/Losada, 1994.  Hintze, G. *Estrategias familiares de sobrevivencia.* Buenos Aires: Centro Editor de América Latina, 1987.  INDEC *Infancia y condiciones de vida*.*Encuesta especial para el diagnóstico y la evaluación de las metas sociales.* Buenos Aires, 1996.  Llomovate, S. *Adolescentes entre la escuela y el trabajo.* Buenos Aires: Flacso. Miño y Dávila editores, 1991.  Minujín, A. y G. Kessler *La nueva pobreza en la Argentina.* Buenos Aires: Temas de hoy, 1995.  Monza A. “La situación ocupacional en la Argentina. Diagnóstico y perspectiva”. En A. Minujín. *Desigualdad y exclusión.*Buenos Aires: UNICEF/Losada,1993.  OIT *Trabajo infantil, pobreza y subdesarrollo.* Ginebra, 1983.  OIT *El trabajo  infantil: ¿Qué hacer?.* Documento sometido a discusión de la Reunión Tripartita Oficiosa de Nivel Ministerial. Ginebra, 1996.  Salvia, A. “Crisis, cambio estructural y utilización intensiva de la fuerza de trabajo en hogares de tipo familiar. Estudio de caso: La cuenca de Río Turbio” En revista*Sociedad*. Nº 7. Buenos Aires, 1995.  Torrado S. Vivir apurado para morirse joven (Reflexiones sobre la transferencia intergeneracional de la pobreza). En revista*Sociedad.* Nº 7. Buenos Aires, 1995.  Villareal, J. *La exclusión social.*Buenos Aires: Grupo Editorial Norma, 1996.  Wainerman, C. H. y R. Geldstein “Viviendo en familia: ayer y hoy”. En C. Wainerman  (comp.) *Vivir en familia.* Buenos Aires: UNICEF/Losada, 1994.    [[1]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm" \l "_ftnref1" \o ") El procedimiento de regresión logística opera con dos criterios de corte: uno para la exclusión y otro para la inclusión de variables en el modelo. En este caso se utilizaron los valores definidos por defecto (0,05 y 0,10 para las respectivas significancias).  [[2]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm" \l "_ftnref2" \o ") Es el caso de la variable soms, que en 1991 queda fuera del modelo con una significancia de 0,0978. Debido a las particularidades del método estadístico elegido este nivel de sig debe ser interpretado como que a pesar de que para la variable en cuestión no tenemos mas del 90% de confianza para rechazar la hipótesis nula de que debiera incluirse, si el modelo la incluyera, la variable seria eliminada nuevamente por no contar con el 95% de confianza para rechazar la hipótesis nula de que debería ser excluida.  [[3]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm" \l "_ftnref3" \o ") Debe recordarse que nos referimos a hogares constituidos que no pretendemos hacer extensivas estas conclusiones a sub universos no incluidos en nuestras fuentes de datos.  [[4]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm" \l "_ftnref4" \o ") En línea con estas sugerencias se encuentran los nuevos programas de diversos organismos en relación al mejoramiento de los instrumentos de recolección de datos para una más acertada aproximación a la problemática del trabajo infanto juvenil. Entre estos avances podemos citar la “Encuesta de desarrollo social. Condiciones de vida y acceso a programas y servicios sociales” (Siempro-Indec) y el desarrollo de una prueba piloto en cuatro países de África por parte de la OIT.      [[1]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm#_ftnref1) Es importante destacar que existe una seria dificultad en la recolección de datos fidedignos sobre el trabajo de menores, puesto que en general no es percibido por los miembros del hogar como un “trabajo”, por sus características de esporadicidad, no remunerado monetariamente en algunos casos, precario y valorado negativamente por la sociedad. Además la estructuración de los instrumentos de recolección de datos presentan problemas de registro y análisis.  [[2]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm#_ftnref2) Cabe aclarar que la inclusión de los hogares no familiares en la segunda categoría de esta variable se justifica por el bajo peso relativo que éstos tienen entre nuestras unidades de análisis.  [[3]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm#_ftnref3) Como características diferenciales de la Argentina podemos mencionar entre otras que la esperanza de vida se acerca a los niveles de países desarrollados, además en comparación con el resto de América Latina, tiene un bajo porcentaje de analfabetismo, presenta estructuras de distribución del ingresos más equitativas y la existencia de una fuerte clase media.  [[4]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm#_ftnref4) Las ocupaciones insertasen el denominado sector refugio “se consideran laterales o periféricas al núcleo duro de la actividad productiva dinámica y se interpreta que cumplen una función supletoria en relación con la incapacidad de dicho núcleo para generar puestos de trabajo suficientes en relación con la disponibilidad de mano de obra”. (Monza:1993)  [[5]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/4_2.htm" \l "_ftnref5" \o ") En relación a la vinculación del crecimiento de las ocupaciones de tipo no manual y la extensión del denominado sector refugio, véase (Salvia :1995). | | |