|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **El Partido Demócrata en la Provincia de Mendoza.  Paula Fabre, María Emilia Marchena, Lucrecia Mignani, María Albina Pol** | |  |
|  |  |
| **Introducción**    El presente trabajo apunta a la aplicación, en un estudio de casos, de los lineamientos teóricos – prácticos contenidos en el seminario “Aplicación de métodos y estadísticas en investigación social”, dictado por el Lic. Agustín Salvia y el Lic. Miguel Oliva (a cargo del Módulo de Opinión Pública de ese seminario) en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.    Para lograr dicho objetivo fue seleccionado como tema de investigación el análisis del voto al Partido Demócrata en la Provincia de Mendoza, ya que se trata de una fuerza provincial con una larga trayectoria, pero que, recién a partir de 1991 ha logrado ir mejorando su posición en el escenario político mendocino.    De esta manera, nos proponemos como objetivo general realizar un análisis estadístico descriptivo – explicativo del voto al Partido Demócrata sobre la base de los resultados obtenidos en una encuesta de opinión pública realizada en la Provincia de Mendoza en el mes de junio de 1998.    La intención de voto de una persona o de un grupo de personas, como todo fenómeno social, se encuentra condicionada por numerosos factores que interactúan entre sí formando una red causal compleja y de difícil interpretación.    Así, para abordar el tema que nos ocupa, decidimos seguir el modelo de  voto económico de Fabián Echegaray, convencidas de que esto no agotará la explicación del fenómeno sino que sólo nos permitirá avanzar en su interpretación.    Es en base a este planteo teórico que la hipótesis general de nuestra investigación sostiene que, en la Provincia de Mendoza, en junio de 1998, el Partido Demócrata obtiene un mayor porcentaje de votos entre aquellos electores cuya situación económica ha empeorado durante la gestión del Partido Justicialista (oficialismo), dicha relación estaría controlada por el ingreso familiar de los electores.    Para contrastar este supuesto con los datos empíricos organizamos el trabajo de la siguiente manera: La primera parte se aboca al análisis de la evolución del voto en la Provincia de Mendoza en el período posterior a la reinstauración de la democracia (1983 – 1995). En la segunda sección se define la metodología de trabajo, pasando luego al análisis de los datos (descriptivo y explicativo: multivariado, aplicando el modelo de covarianzas de Lazarsfeld), para finalizar con la interpretación de los mismos.      **El Partido Demócrata: Reseña Histórica**    Se ubica al Partido Demócrata como una fuerza provincial, democrática, de centro, liberal progresista y liberalista, dentro de los postulados de la Constitución de 1853.    Se podrían distinguir en su historia dos etapas: la primera, en la que su denominación era “Partido liberal”, llega hasta 1918 y su principal figura fue Emilio Civit y la segunda, que abarca desde 1932 en adelante, donde la principal figura pasa a ser Francisco Gabrielli. Desde esta segunda etapa los conservadores retornaban con las ideas propias del liberalismo y dispuestos a retomar la conducción política de la provincia luego de la experiencia populista del lencinismo (radicalismo mendocino).    **Las elecciones de 1918 pusieron frente a frente a los máximos exponentes de la política mendocina de aquellos momentos: Emilio Civit del Partido Liberal, expresión genuina del conservadurismo y José Lencinas de la Unión Cívica Radical.**    El 6 de marzo de ese mismo año Lencinas prestaba juramento como gobernador de la Provincia de Mendoza. Para sus comprovincianos encarnaba la “causa” y la ruptura con el pasado asociado al “Régimen” que en Mendoza simbolizaba el “civitismo”, el cual con su derrota se desmoronaba inmediatamente. Recién en la década del ´30, pero bajo otro liderazgo y en circunstancias muy diferentes, los conservadores mendocinos podrán recuperar su hegemonía política.    El llamado "ciclo radical” que comienza con la elección de Lencinas como gobernador de la provincia finalizó el 6 de setiembre de 1930 con la revolución cívico militar, encabezada por el general José Félix Uriburu.    Durante todo ese período los conservadores se mantuvieron en segundo plano porque ya no podían ejercer el fraude electoral que los había mantenido en el poder durante la etapa anterior.    **El período neoconservador en Mendoza (1932 – 1943)**    El proceso de normalización institucional abierto en el país con las elecciones de noviembre de 1931 también alcanzó a Mendoza. En coincidencia con ello, las fuerzas neoconservadoras estrecharon filas y se propusieron alcanzar el triunfo en elecciones caracterizadas por el llamado “fraude patriótico”, sello distintivo de toda la década.    En la provincia, este período se identifica con el regreso al poder y al gobierno de las fuerzas liberales. En setiembre de 1931 el viejo Partido Liberal mendocino había decidido cambiar su denominación por el de **Partido Demócrata**, en consonancia con la estructura partidaria creada en Buenos Aires con el nombre de Partido Demócrata Nacional.    Cuando se convocó a elecciones para gobernador y vice en noviembre de 1931, el lencinismo fue proscripto. De esta manera, las maniobras fraudulentas facilitaron el triunfo del binomio conservador integrado por Ricardo Videla – Gilberto Suárez Lago.    Videla inaugura en Mendoza la serie de cuatro gobernadores que provienen de las filas del PD (los siguientes serán: Guillermo Cano, Rodolfo Corominas Segura y Adolfo Vicchi). Los “gansos” – tal es la denominación con que se los identificaba, por su manera prolija e impecable de vestir que trasuntaba una cierta soberbia y menosprecio, inclusive en el modo de caminar, en los gestos y en ciertos hábitos y modos - retomaban la conducción política de la provincia.    Estos gobiernos “gansos” realizaron una tarea de carácter progresista que permitió la modernización de la provincia.    En este aspecto radicó la diferencia con las administraciones conservadoras anteriores. En efecto, estas acciones de gobierno mostraron un nuevo perfil que se tradujo en atender con mayor sensibilidad social los reclamos de sectores bajos y medios de la población.    Todo este período presenta una llamativa homogeneidad y continuidad en los lineamientos, planificación y ejecución de obras y realizaciones, sin embargo, la crítica que debe hacerse, y empaña la tarea realizada, es la recurrente manera de apelar al fraude como herramienta electoralista para mantenerse en el poder, lo cual implicaba una concepción elitista en el manejo de los asuntos de gobierno.    La llegada del PD al poder (1932) significó la restauración de la oligarquía en la historia provincial. Un análisis de los elencos que gobernaban la provincia de Mendoza entre 1930 y 1943 indica que los miembros de las más rancias familias de la oligarquía mendocina ocuparon los primeros planos de la vida política.    Al igual que la figura de Emilio Civit en el siglo anterior, Francisco Gabrielli puede tomarse como símbolo del accionar conservador de esta etapa. Gabrielli fue dos veces gobernador de la provincia e interventor de la misma.    Con la revolución de 1943 se dio por finalizada la vigencia de un gobierno semilegal o pseudoconstitucional.    **Etapa pendular**    El 4 de junio de 1946 asumía Perón la presidencia constitucional de la nación, clausurando definitivamente una etapa de la historia argentina, la de la restauración liberal y neoconservadora. En el orden provincial el PJ logra también el triunfo manteniéndose en el poder hasta 1955, año en el que se produce la Revolución Libertadora.    La gestión de gobierno de la Revolución Libertadora en Mendoza estuvo representada por las intervenciones federales de Nazar, Ladvocat y Busquets. Los dos primeros eran militares y el tercero un político proveniente de las filas de la UCR.    Los demócratas volvieron al poder en 1961 con Francisco Gabrielli quien fue gobernador de la provincia en dos oportunidades. Ambos períodos fueron interrumpidos por intervenciones federales.    En 1966, como consecuencia de la Revolución Argentina, la provincia fue intervenida y Francisco Gabrielli fue uno de sus interventores, además de otras figuras del PD, ocupando este cargo entre 1970 y 1972 y siendo acompañado por miembros de su propio partido.    Como podrá apreciarse, era el PD, a través de sus principales referentes, el que en realidad gobernaba la provincia pero dentro de un marco jurídico atípico, pues se trataba de un poder delegado a través del gobierno central. Quizás esto constituyó un error en la dirigencia política conservadora, creyó que su aceptación de cargos públicos en épocas de gobierno “de facto” contribuiría al pronto restablecimiento de las instituciones, pero los efectos deseados no se produjeron; muy por el contrario, el común de la gente comenzará a asociar al partido de los “gansos” con los militares y esto repercutirá electoralmente en forma negativa ya que nunca más, hasta el presente, el partido fundado por Emilio Civit pudo levantar semejante hipoteca.    Posteriormente a esta etapa el PD no tuvo mayor trascendencia en la escena política provincial aún después de la restauración de la democracia en 1983. Recién en las elecciones legislativas de 1997 logra el triunfo, después de más de tres décadas de ocupar el tercer puesto en el ranking partidario de Mendoza.    Cabe recordar que desde 1987 a la fecha, el justicialismo mendocino osciló entre el 38% y el 47% de los votos, en tanto los demócratas oscilaron entre el 4% y el 19% y el radicalismo entre el 15% y el 53%. Esto es que, el justicialismo prácticamente mantuvo los guarismos sobre todo después del ´85, mientras que el radicalismo tuvo procesos oscilantes y el Partido Demócrata duplica prácticamente su porcentaje desde la reinstauración de la democracia.    Por primera vez en su historia el PD se impuso con amplitud en todos los sectores sociales,  en todos los grupos sociales y aún en zonas de la provincia desde hace tiempo ocupadas por el justicialismo o el radicalismo, fuerzas hasta ahora predominantes en la escena provincial.    De esta manera, a partir de las elecciones de 1997 el mapa político mendocino cambió considerablemente, de ahí la importancia de analizar dicho fenómeno, en el que PD aparece como protagonista, en vistas a las próximas elecciones a gobernador.                  **Primera parte:**    **Evolucion del voto en la provincia de Mendoza a partir de la reinstauracion de la democracia (período 1983 – 1995):**    Evolución del voto por partido  (En Porcentajes)    **Elecciones a Gobernador - Pcia. de Mendoza - 1983 a 1995**     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Partido** | **1983** | **1987** | **1991** | **1995** | | P. Just. | 36,03 | 45,25 | 54,27 | 41,86 | | UCR | 47,08 | 35,84 | 32,94 | 19,97 | | P. Demócr. | 13,02 | 13,3 | 7,47 | 17,09 | | Otros | 3,84 | 3,03 | 2,58 | 2,06 | | FREPASO | ------- | ------- | ------- | 16,00 |   Elaboración propia en base a datos publicados por Diario Los Andes    Elaboración propia en base a datos publicados por Diario Los Andes   |  | | --- | |  | |  | |  | | --- | | http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/5_2.ht1.gif | |                                             Los comportamientos electorales son relativamente estables, lo cual permite, a partir del análisis histórico construir pronósticos y marcar ciertas tendencias en cuanto a los comportamientos futuros.    Si analizamos la evolución del voto a gobernador en la Provincia de Mendoza desde 1983, vemos como característica fundamental la existencia de tres fuerzas partidarias (Partido Justicialista, Unión Cívica Radical y Partido Demócrata). Como ya lo señaláramos en la reseña histórica el Partido Demócrata es una fuerza provincial que, a pesar de su larga trayectoria, ha comenzado a recuperar su peso político recién a partir de las elecciones de 1995 (1991 – 7,47; 1995 – 17,09), acentuándose este fenómeno en las elecciones legislativas de 1997(PD 28,5%, PJ 27,6%, UCR 23,4%, FREPASO 8,5% y PAIS 6,2%), salvando las diferencias que existen entre éstas y las elecciones a gobernador.    Entendemos que ningún fenómeno puede explicarse sobre la base de una única causa, en él intervienen múltiples factores. De esta manera, podemos señalar como algunos de las causas que intervienen en la recuperación del Partido Demócrata,  el desgaste de los partidos mayoritarios y de la clase dirigente.    Así como también el hecho de que dicho partido no ha estado expuesto al desgaste propio de una gestión de gobierno. Treinta años sin dirigir la provincia les ha permitido ir recuperando poco a poco su imagen política. A esto se suma la “intachable” trayectoria política y carisma personal de Carlos Balter (actualmente Diputado Nacional), figura sobresaliente del partido y posible candidato a Gobernador.    Las rectas de evolución del voto, que grafican la situación anteriormente expuesta, muestran para el caso del PD una recta cuya pendiente es de tipo ascendente. La prolongación de la misma nos permite prever que en las elecciones a gobernador de 1999 el porcentaje de votos obtenido por el PD aumentará en forma considerable. Si bien es de suponer que los resultados no variarán demasiado en relación con la evolución del voto, estos dependerán de ciertos factores como el alineamiento de los demócratas en el orden nacional y  la definición de los candidatos de los otros partidos.    **Modelo de voto económico**    Para explicar la tendencia de voto al Partido Demócrata en la Provincia de Mendoza enmarcamos nuestro trabajo en el llamado “Modelo de voto económico” [[1]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/5_2.htm" \l "_ftn1" \o ") con enfoque de opción racional, sin pretender negar la existencia de otros factores que también determinan la opción electoral de los ciudadanos.    Desde esta perspectiva lo que decide el voto es un cálculo de costo-beneficio derivado de la actuación de determinada fuerza en el gobierno. El individuo pasa a decidir su voto de manera racional, de acuerdo con sus prioridades, su grado de conocimiento con respecto a los partidos y su evaluación de escenarios retrospectivos y prospectivos.    Sobre la base de este planteo teórico establecimos como hipótesis de investigación que la intención de voto al PD está condicionada por la situación económica actual.    Los ciudadanos reaccionan racionalmente premiando con votos lo que se percibe como buena gestión pasada o futura y castigando la mala gestión con el vuelco a favor de la oposición.    De esta manera, en la medida en que la situación económica de los electores haya empeorado éstos tenderán a votar más a la oposición que al partido oficialista. En nuestro caso, la oposición está constituida por dos fuerzas: el Partido Demócrata y la Alianza. Sin embargo, suponemos que la tendencia de voto será favorable al PD ya que, entre otras cosas, la Alianza se encuentra relacionada a una época de inestabilidad económica así, el PD surge como una alternativa válida para los electores mendocinos.      **Segunda parte**    **Metodología de Trabajo**    **Hipótesis**    La hipótesis general de nuestro trabajo sostiene que, en la provincia de Mendoza en junio de 1998, el partido demócrata obtiene un mayor porcentaje de votos entre aquellos electores cuya situación económica ha empeorado durante la gestión del partido justicialista (oficialismo), dicha relación estaría controlada por el ingreso familiar.    Descripción de las variables contenidas en la hipótesis:     |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Variable** | **Categorías** | **Nivel de medición** | | Tendencia de voto  Cualitativa  Policotómica  Dependiente | Partido Justicialista  Alianza  Partido Demócrata | Noinal | | **Percepción de la situación económica actual**  Cualitativa  Policotómica  Independiente | Mejor  Igual  Peor | Ordinal | | Ingreso familiar  Cualitativa  Dicotómica  Independiente | Hasta $1000  Más de $1000 | Nominal |     **Diagrama causal**   |  | | --- | |  | |  | http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/5_2.ht2.gif |                                           **Descripción del universo y muestra**    Trabajamos con datos secundarios obtenidos de una encuesta elaborada por un consultor privado de nuestro medio[[1]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/5_2.htm#_ftn1).    El universo en estudio es la población en condiciones de votar que, al momento de realizarse la encuesta (junio de 1998), residía en el Gran Mendoza (Capital, Godoy Cruz, Guaymallén, Maipú, Luján de Cuyo y Las Heras) y en los departamentos de San Rafael (Zona Sur), Tunuyán (Valle de Uco) y San Martín (Zona Este).    El universo está constituido por un total aproximado de 806.148 electores, del cual se obtuvo una muestra probabilística de 700 casos agrupados de la siguiente manera:     |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Conglomerado/ Departamento** | **Cantidad de electores** | **Cantidad de casos** | | Gran Mendoza | 604.422 | 400 | | San Rafael | 108.612 | 100 | | Tunuyán | 25.452 | 100 | | San Martín | 67.662 | 100 | | **Total** | **806.148** | **700** |   Fuente: Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas. Gobierno de Mendoza. 1997    **Tercera parte**    **Análisis de los datos**    Para ampliar este análisis descriptivo fue construida la variable tendencia de voto sobre la base de la pregunta que hacía referencia a la intención de voto a gobernador.     |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje acumulado** | | PJ | 159 | 22,7 | 22,7 | | Alianza | 171 | 24,4 | 47,1 | | PD | 309 | 44,1 | 91,2 | | Otros | 12 | 1,7 | 92,9 | | Ninguno | 26 | 3,7 | 96,6 | | Ns /Nc | 23 | 3,3 | 100 | | **Total** | **700** | **100** | **100** |     El cuadro nos permite observar los porcentajes obtenidos por los distintos partidos. Así, el Partido Demócrata aparece como la primer fuerza política con un 44,1% superando los porcentajes obtenidos por el Partido Justicialista (22,7%) y la Alianza (24,4%).    Para realizar un pronóstico para la Provincia de Mendoza se asigna, mediante una proyección lineal a las categorías “Ns / Nc” y “Ninguno”. Dicha asignación consiste en distribuir proporcionalmente al mencionado grupo entre los distintos partidos. Este procedimiento se basa en el supuesto de que no existe ninguna razón para creer que los indecisos se van a comportar de modo diferente al resto de los votantes.     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **Frecuencia** | **Porcentaje** | **Porcentaje válido** | **Porcentaje acumulado** | | PJ | 159 | 22,7 | 24,4 | 24,4 | | Alianza | 171 | 24,4 | 26,3 | 50,7 | | PD | 309 | 44,1 | 47,5 | 98,2 | | Otros | 12 | 1,7 | 1,8 | 100 | | Total | 651 | 93 | 100 |  | | Missing | 49 | 7 |  |  | | **TOTAL** | **700** | **100** |  |  |     El ajuste de los porcentajes consolida al Partido Demócrata en el primer lugar, en cuanto a la intención de voto, aumentándose levemente la diferencia con los otros partidos.    Otro aspecto a tener en cuenta a la hora de describir los votantes al Partido Demócrata es la “fidelidad de voto” estableciendo una comparación entre el voto anterior a gobernador y la tendencia de voto.    Para realizar este procedimiento fue necesario recodificar ambas variables ya que las categorías utilizadas en las mismas no coincidían.    El siguiente cuadro nos permite observar la fidelidad de voto al Partido Demócrata en relación con la de los otros partidos:     |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Tendencia** |  | **Voto anterior** | | | | | | |  |  | PJ | Alianza | PD | Otros | Ninguno | Ns / Nc | |  | PJ | **47.51%** | 5.7% | 4.5% |  | 25% | 18.5% | |  | Alianza | 10.9% | **57%** | 9% | 55% | 22% | 18.5% | |  | PD | 36.2% | 31% | **83%** | 27.7% | 38% | 37% | |  | Otros | 1.4% | 0.63% | 1.5% |  | 4.3% | 1.85% | |  | Ninguno | 2.7% | 0.63% | 2.2% | 16.7% | **5.2%** | 13% | |  | Ns / Nc | 1.4% | 5% |  |  | 5.2% | **11%** | |  | Total | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |     De acuerdo a este cuadro que nos muestra la fidelidad  de los votantes respecto de su voto anterior (mayo 1995) podemos afirmar que el partido cuyos votantes evidencian una mayor fidelidad es el demócrata (83%), seguido, aunque con un porcentaje muy inferior, por la Alianza (57%) y por el Partido Justicialista (47.51%).    Por otro lado, resulta también interesante analizar, sobre la base tanto del cuadro que muestra los valores absolutos como del que muestra los porcentajes, la procedencia de los nuevos votos al Partido Demócrata (fuga de votos) éstos, como puede evidenciarse provienen tanto de aquellos que anteriormente votaron a algún partido de la  Alianza (Unión Cívica Radical o Frepaso) como de aquellos que votaron al Partido Justicialista, aunque el porcentaje es mayor en el segundo de los casos. Por lo tanto son los electores que en 1995 votaron al Partido Justicialista los que aportan un mayor caudal de votos al Partido Demócrata.    **Analisis Multivariado**    La hipótesis general de nuestro trabajo sostiene que, “en la Provincia de Mendoza en junio de 1998, el Partido Demócrata obtiene un mayor porcentaje de votos entre aquellos electores que han sufrido un deterioro de su situación económica durante la gestión del Partido Justicialista (oficialismo), dicha relación estaría controlada por el ingreso familiar”.    Para realizar nuestra investigación utilizamos el análisis de covarianzas de Lazarsfeld que permite incorporar un factor de control que especifica la hipótesis original.    Consideramos las variables de “percepción de la situación económica actual” y “tendencia de voto”, como la relación original. Agregando luego la variable de control que hace referencia al nivel de ingreso familiar.    Sostenemos que, a la hora de decidir el voto, la percepción de la situación económica actual tiene mayor incidencia en aquellas personas que perciben menores ingresos. Esto se explicaría a partir del hecho de que dichos sectores muestran una mayor sensibilidad frente a los cambios relativos en sus ingresos. Las diferencias generadas en sus condiciones de vida son más importantes que las provocadas en otros sectores.    Nuestra hipótesis tiene tres variables:  ü      *Variable independiente*: “Percepción de la situación económica actual”, con tres categorías: Mejor – Igual – Peor.  ü      *Variable dependiente*: “Tendencia de voto” que ha sido categorizada en: Partido Justicialista, Partido Demócrata y Alianza.  En estas variables decidimos utilizar tres categorías en cada una ya que consideramos que todas ellas son importantes para el análisis.  ü      *Variable de control*: “Ingreso familiar” la cual fue dicotomizada siendo las categorías: Hasta $1000 y Más de $1000.    Para determinar la asociación o independencia estadística de las variables en estudio decidimos utilizar el coeficiente phi, siendo el nivel de significación (probabilidad de cometer el error de tipo I) elegido de 0,05.    La fórmula sistematizada por Lazarsfeld, denominada “Modelo de covarianzas”, toma en nuestro análisis la siguiente forma:    (XY) = (XYT1) + (XYT2) + (XT) x (YT)    El contenido de la misma es el siguiente:    ü      Relación original (XY): Tendencia de voto por percepción de la situación económica actual.  ü      Relaciones parciales (XY,T): Tendencia de voto por percepción de la situación económica actual controlada por cada categoría de la variable ingreso familiar.  ü      Relación marginal 1 (XT): Percepción de la situación económica actual por ingreso familiar.  ü      Relación marginal 2 (YT): Tendencia de voto por ingreso familiar.      **Aplicación del modelo de covarianzas de Larzarsfeld**    Relacion Original    Teniendo en cuenta nuestra hipótesis de trabajo se corrobora, a través del análisis de los datos, el hecho de que es la oposición (Alianza + Partido Demócrata) la que tendría una mayor preferencia entre los electores intensificándose esta diferencia entre aquellos cuya situación económica se ha deteriorado (36,6% + 49,8% = 86,4%) e incluso entre aquellos cuya situación ha permanecido estable (22,2% + 51,2% = 73,4%).      Si analizamos los porcentajes al interior de la oposición podemos observar que es el Partido Demócrata el que presenta una mayor proporción de votos tanto en la categoría “igual” (51,2%) como en la categoría “peor” (49,8%) de la variable “percepción de la situación económica actual”, no sucede lo mismo con la categoría “mejor” lo cual coincidiría con lo propuesto en nuestra hipótesis.         |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Tendencia de voto** | **Percepción de la situación económica actual** | | | **Total** | |  | **Mejor** | **Igual** | **Peor** |  | | PJ  Alianza  PD | 42,5%  15,6%  41,9%  100,0% | 26,6%  22,2%  51,2%  100,0% | 13,6%  36,6%  49.8%  100.0% | 25,2%  26,6%  48,3%  100,0% | | Phi = 0,292  Significancia = 0,000 (Prob. de chi cuadrado) | | | | |     El valor del coeficiente Phi (0,292) tiene una significación de 0,000, lo que implica que (con mas del 99% de confianza) podemos afirmar que la asociación estadística del cuadro no se debe al azar. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula de independencia estadística entre las variables analizadas.    **Relaciones Parciales**    Ingreso familiar: Hasta $1000     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Tendencia de voto** | **Percepción de la situación económica actual** | | | **Total** | |  | Mejor | Igual | Peor |  | | PJ  Alianza  PD | 48,3%  14,4%  37,3%  100,0% | 30,3%  21,8%  47,9%  100,0% | 13,7%  34,8%  51,5%  100,0% | 27,6%  25,6%  46,8%  100,0% | | Phi = 0,327  Significancia = 0,000 (Prob de chi cuadrado) | | | | |       Si analizamos diferencialmente cada una de las categorías de la variable de control, observamos en primer lugar aquellos electores que tienen un ingreso familiar de hasta $1000. En este grupo el porcentaje total obtenido por el PD es 46,8% (1,5% inferior al porcentaje observado en la relación original), sin embargo, entre aquellos que sufrieron un deterioro de su situación económica este porcentaje se eleva al 51,1%.                    Ingreso familiar: Más de $1000     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Tendencia de voto** | **Percepción de la situación económica actual** | | | **Total** | |  | **Mejor** | **Igual** | **Peor** |  | | PJ  Alianza  PD | 23,7%  21,1%  55,3%  100,0% | 20,0%  23,6%  56,4%  100,0% | 11,3%  41,5%  47,2%  100,0% | 17,8%  29,5%  52,7%  100,0% | | Phi = 0,216  Significancia = 0,147 (Prob de chi cuadrado) | | | | |     Entre aquellos electores que perciben un ingreso familiar superior a los $1000 el porcentaje obtenido por el PD es de 52,7% superando la cifra que aparecía en el grupo anterior. En todas las categorías de la variable percepción de la situación económica actual el porcentaje del PD supera ampliamente al de los otros partidos, sin embargo, no es en el grupo de aquellos cuya situación económica ha empeorado donde aparece el mayor valor (lo que sí pudimos observar en el caso anterior) en esta categoría se evidencia un importante repunte de la Alianza    De cualquier manera para esta última relación el valor del coeficiente Phi tiene un nivel de significancia de 0,147 lo cual indica que no existe el suficiente nivel de confianza como para afirmar que la distribución que aparece en este cuadro no se debe al azar.    La disminución en la fuerza de las relaciones parciales indica que el percibir un ingreso familiar donde el deterioro económico tiene un mayor impacto  es un factor importante para explicar el voto al Partido Demócrata.    Sin embargo, el análisis de los datos empíricos nos permite observar que lo que explica la relación original no sería la “percepción de la situación económica” por parte de los electores mendocinos, sino más bien el comportamiento de las otras dos categorías correspondientes a la variable “tendencia de voto”, es decir, el voto al Partido Justicialista y el voto a la Alianza.      **Relaciones Marginales**    **Marginal 1**: Percepción de la situación económica actual por ingreso familiar     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Ingreso familiar** | **Percepción de la situación económica actual** | | | **Total** | |  | **Mejor** | **Igual** | **Peor** |  | | Hasta $1000  Mas de $1000 | **76,2%**  23,8%  100,0% | **72,2%**  27,8%  100,0% | **79,4%**  20,6%  100,0% | **76,3%**  23,7%  100,0% | | Phi = 0,072  Significancia = 0, 176 (Prob. de chi cuadrado) | | | | |         **Marginal 2**: Tendencia de voto por ingreso familiar     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Ingreso familiar** | Tendencia de voto | | | Total | |  | PJ | Alianza | PD |  | | **Hasta $1000**  Mas de $1000 | **83,1%**  16,9%  100,0% | **73,9%**  26,1%  100,0% | **74,1%**  25,9%  100,0% | **76,3%**  23,7%  100,0% | | Phi = 0,093  Significancia = 0,071 (Prob. de chi cuadrado) | | | | |     En el primer marginal del modelo analizado aparece la relación entre ingreso familiar y percepción de la situación económica actual. Los valores obtenidos indican que no existe relación entre estas dos variables (significancia = 0,176).    En el segundo marginal donde se establece la relación entre ingreso familiar y tendencia de voto, si bien el valor del nivel de significancia es menor, tampoco permite afirmar la existencia de asociación entre las variables. No existen, entre los porcentajes, diferencias significativas. Los coeficientes de las relaciones marginales son menores al de la relación original. Esto nos indica que las relaciones marginales tienen mucho menos fuerza. Podemos descartar que las relaciones parciales observadas se deban a una relación espuria.  **Ecuacion de Covarianzas**                Si completamos, para nuestro caso, la formula de Lazarsfeld, resulta[[1]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/5_2.htm#_ftn1):    0,292 = 0,327 +  0,216 + 0,072 x 0,093    Esta fórmula indica que las relaciones marginales tienden a cero, por lo tanto podemos descartar ese tipo de relación. En cambio, al analizar los parciales vemos que uno de ellos (el primero) es mayor que la relación original, de esta manera la relación que hemos encontrado es de tipo Parcial.    Al tomar en cuenta el orden temporal de las variables el ingreso es teóricamente anterior, o a lo sumo contemporáneo, a la percepción de la situación económica actual de los electores y es anterior a la tendencia de voto.    La relación que hemos encontrado a partir del análisis precedente es de tipo Parcial Antecedente. La relación original se estaría especificando por uno de las relaciones parciales.    Consideramos que una de las principales limitaciones encontradas a la hora de desarrollar la presente investigación consistió en el hecho de tener que trabajar con un instrumento y con datos que no fueron construido y relevados por nosotras. Por lo que la investigación debió ser adaptada a la información y no a la inversa como debiera ser. Entendemos que esta limitación incide negativamente en la validez de los hallazgos.      Una de las funciones básicas de las Ciencias Sociales es la explicación de fenómenos. “Explicar” es dar cuenta de las condiciones a las cuales podemos asociar la ocurrencia de un fenómeno.    Los modelos de explicación deben ser sometidos a una evaluación interna a partir de cuatro criterios: principio de generalidad, principio de precisión, principio de parsimonia y principio de causalidad. Estos criterios son excluyentes y la elección de ellos depende del investigador.     De acuerdo al modelo de explicación utilizado en nuestra investigación ganamos en **precisión**, ya que el incorporar distintos factores nos permite explicar el fenómeno con un menor nivel de error, esto implica, a su vez, una mayor capacidad de predicción. Como consecuencia de esto, el modelo**pierde en generalidad**, es decir, que no resultaría aplicable a diferentes contextos.    Además, entendemos que nuestra explicación es de tipo **causal** porque, cuando agregamos nuevos factores, dicha explicación no cambia y, por consiguiente, resulta **menos parsimoniosa** ya que no se logra una buena economía de factores.    Para mejorar el modelo explicativo creemos necesario incorporar nuevos factores para lograr aún mayor precisión, dado que en el análisis del comportamiento electoral el principal objetivo que se persigue es la predicción y no la aplicación del modelo a diferentes contextos.    En el caso concreto que hemos analizado la incorporación de nuevos factores se hace absolutamente necesaria ya que, de acuerdo a los resultados obtenidos, el modelo teórico que sirvió  como marco de nuestra investigación, es decir, el “Modelo de voto económico”, sólo permite explicar en parte el comportamiento del electorado mendocino. Esta explicación resulta débil y por ello debemos buscar nuevos factores que tengan una mayor relevancia en la ocurrencia de este fenómeno.    Desde nuestro punto de vista, algunos de los factores que podrían ser tenidos en cuenta para una próxima investigación son: la trayectoria e imagen de Carlos Balter y de otras figuras de su partido, la falta de alineamiento del Partido Demócrata con alguna fuerza nacional, la crisis de los partidos tradicionales, entre otros.    **Bibliografía**    ·        Cueto, A.; Romano, A.; Sacchero, P.; Fascículos coleccionables, Diario Los Andes, Mendoza, 1997.    ·        Lacoste, Pablo; “Los “gansos” de Mendoza. Aportes para el estudio de los partidos provincianos y del modelo conservador”, Mendoza,    ·        Echegaray, Fabián, “Condiciones económicas y preferencias electorales en Argentina, Perú y Uruguay”    [[1]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/5_2.htm" \l "_ftnref1" \o ") Para que el resultado sume aritméticamente, es necesario ponderar los parciales; sin embargo esto no modifica el análisis de los componentes de las ecuación.          [[1]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/5_2.htm#_ftnref1)  Encuesta realizada en el mes de junio de 1998 por los licenciados Carlos Finocchio y Enrique Bolatti    [[1]](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/Biblio/catedra/series/5_2.htm#_ftnref1) Echegaray, Fabián, “Condiciones económicas y preferencias electorales en Argentina, Perú y Uruguay” | | |