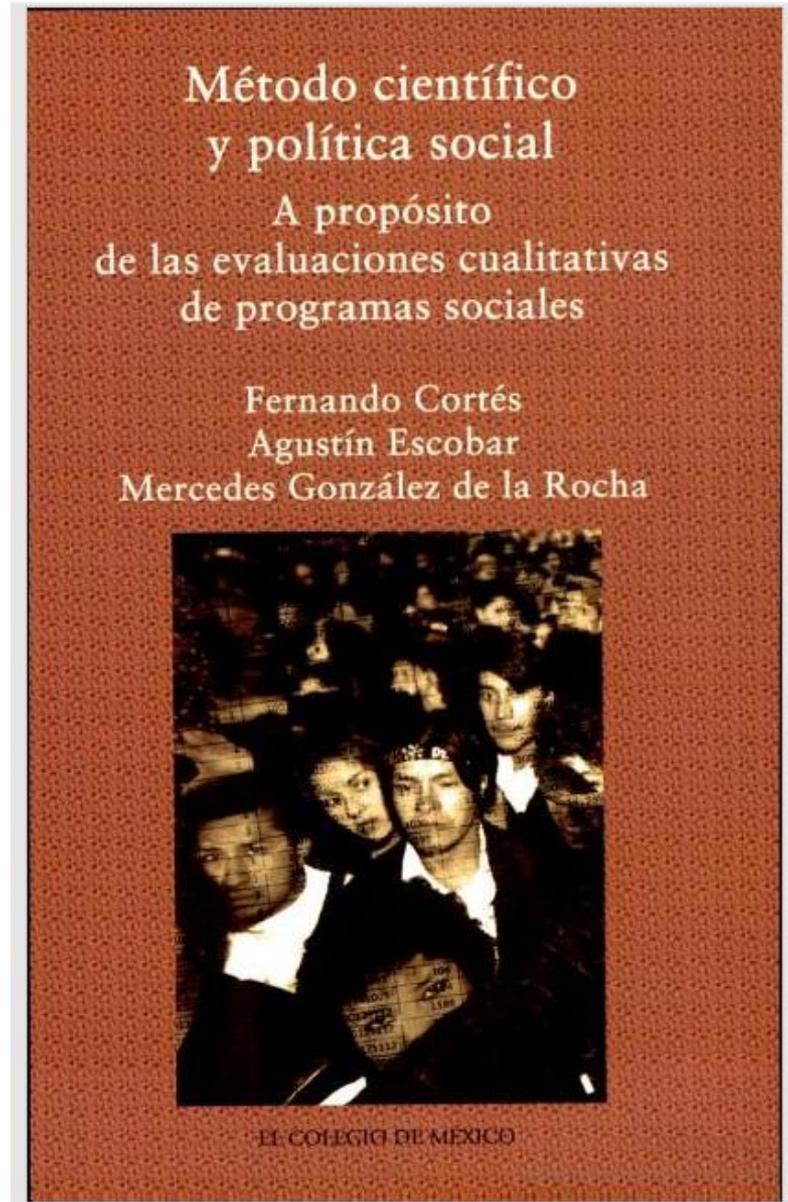


Método  
científico y  
política social.

A propósito de  
las evaluaciones  
cualitativas de  
programas  
sociales.

Fabricio Mendez  
Joana Techera



# Algunos aspectos de la controversia entre la investigación cualitativa y la investigación cuantitativa

- Cualitativo: subjetivos, inductivos, holista.
- Cuantitativo: objetivo, generalizable explicativos, positivistas orientados a la prueba.
- Posiciones de incompatibilidad | otros colaboración o “momento del investigador”
- Cualitativo – cuantitativo depende del enfoque teórico y metodológico.

# Guerra de paradigmas

	<i>Positivismos lógico</i>	<i>Constructivismo naturalismo</i>	<i>Post positivismo</i>
Ontología	Supone que hay <i>una</i> realidad.	Las realidades son múltiples y construidas.	La realidad es construida.
Epistemología	El sujeto y el objeto son independientes.	El sujeto y el objeto son interdependientes e inseparables.	El objeto es construido a partir de hipótesis o teoría.
Axiología	La investigación es libre de valores.	La investigación está orientada por valores.	*
Generalización	Es posible generalizar para cualquier espacio y tiempo.	No es posible generalizar para todo tiempo y lugar.	*
Causalidad	Hay causas reales que son temporalmente precedentes o son simultáneas a los efectos.	Es imposible distinguir entre causas y efectos.	*
Lógica	Se enfatizan los argumentos que van de lo general a lo particular, o las hipótesis <i>a priori</i> .	Se enfatizan los argumentos que van de lo particular a lo general o un énfasis en las teorías "aterrizadas".	*

# Transformaciones

- Realidad como externa y objetiva, libre de valores. | La ciencia trabaja con enunciados que se refieren a los hechos pero que no son los hechos mismos.
- Causalidad remplazada por relación funcional o “enlace constante”
- No es posible generalizar para todo tiempo y lugar.
- Observación.
- Objetividad | subjetividad: “proceso de objetivación”

- Constructivismo, post positivismo recortan sus objetos de investigación.
- Las transformaciones del empirismo lógico al post positivismo fueron borrando las barreras que dividieron con el paradigma constructivista naturalista, siendo difícil trazar una frontera nítida.

**La metodología  
cualitativa frente a la  
cuantitativa**

¿Cuál es, al día de hoy, la principal diferencia entre una y otra metodología?

PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN -  
PREGUNTAS

HIPÓTESIS

CONCEPTOS

**CUALI ≠ CUANTI**

**Desaparece  
la ≠**

NIVELES DE MEDICIÓN O ESCALAS DE MEDIDA: se puede bajar la «exigencia lógica de la medición»

¿Cuál es, al día de hoy, la principal diferencia entre una y otra metodología?

Los **INSTRUMENTOS** de recopilación de datos

- Más importante que el tipo de instrumento, es que el mismo garantice la confiabilidad y la validez de la

# La MATRIZ de datos....

- ...es un rasgo común a ambas metodologías.
- «Independientemente del tipo de concepto involucrado en la hipótesis de trabajo y del instrumento de recopilación de información, se termina con una matriz de datos (...)» que puede contener códigos o números.
- Entonces....

# ¿Cuál es la principal diferencia entre una y otra metodología?

## El ANÁLISIS de la información

- Cuanti: estadística / Cual: operaciones tomadas de la lógica

¿Por qué no aplicar el análisis estadístico a la matriz de datos independientemente de la metodología con que se construyó?

- «La estadística no está diseñada para tratar variables cualitativas»
- «La investigación cualitativa no tiene pretensiones de generalización»

«La estadística no está diseñada para tratar variables cualitativas»

## Desarrollo de la estadística

- Análisis de asociación (coeficientes para variables no métricas)
- Incorporación de variables explicativas no métricas en el modelo de regresión (dummy)
- Goodman/ Regresión logística: variables dependientes no métricas en el modelo

«La estadística no está diseñada para tratar variables cualitativas»

## La aleatoriedad en la selección de los casos

- La aleatoriedad es un atributo de la naturaleza/sociedad
- La aleatoriedad no surge única y exclusivamente de la selección de muestras al azar, sino que está en el objeto mismo
- **Por lo tanto, no es el carácter aleatorio de las muestras el que permite recurrir a la estadística.**
- **Entonces: se pueden aplicar métodos estadísticos a una matriz cualitativa de datos.**

## «La investigación cualitativa no tiene pretensiones de generalización»

- No es correcta la crítica, pero tampoco lo es la aceptación de la misma.
- «¿Estarían de acuerdo los cualitativistas en reducir el dominio del conocimiento producido a los casos que estudiaron?»
- ¿O, si bien no interesa la generalización como fin último, «¿suponen que sus hallazgos tienen aplicación en un dominio un poco mayor que los datos?»

## «La investigación cualitativa no tiene pretensiones de generalización»

- La crítica no es correcta porque:
  - Aunque la investigación basada en muestras aleatorias proporciona estimaciones de los errores de inferencia(% de casos en los que la inferencia sería errónea), **nada garantiza que los intervalos de estimación contengan las características de la población.**

## «La investigación cualitativa no tiene pretensiones de generalización»

- Además, la estadística no se agota en la inferencia. Desde Campbell y Stanley se ha desarrollado mucho el **ANÁLISIS DE EXPERIMENTOS**.
- La discusión de la generalización en la metodología cuali es más fructífera en este marco, porque:
  - No se toman muestras aleatorias; la preocupación central es garantizar la validez de las medidas interna; se sacrifica la validez externa por la interna.