



ESTUDIO DE IMPACTO PROGRAMA FIT_JOVEN

Observatorio de la Juventud

DIRECCIÓN GENERAL DE POLÍTICAS DE JUVENTUD – GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

1-12-2013

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

Jefe de Gobierno

Mauricio Macri

Vicejefa de Gobierno

María Eugenia Vidal

Secretario de Desarrollo Ciudadano

Federico Salvai

Director General de Políticas de Juventud

Luciana Blasco

Gerente operativa del Observatorio:

Gloria Reto

Observatorio de la Juventud

Coordinación:

Cecilia Tinoboras

Vanina van Raap

Equipo:

Agustina Coll

Florencia Rodríguez

Juan Martín Rival

Colaboradores:

Clara Vilaseca

EDITOR: Dirección General de Políticas de Juventud | Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Rivadavia 620, 2º Piso.
C.A.B.A., Argentina.

ÍNDICE

1. Prólogo
2. Presentación
3. El objeto de estudio: Programa de Formación e Inclusión para el Trabajo
 - 3.1 FIT. Ministerio de Desarrollo Social
 - 3.2 FIT Joven. Dirección General de Políticas de Juventud
 - 3.3 Descripción del desarrollo del Programa
 - 3.3.1 Perfil de los participantes
4. Metodología de Trabajo
 - 4.1 Interrogantes de la Investigación
 - 4.2 El estudio de Impacto: Definiciones y Modelos
 - 4.3 La estrategia metodológica adoptada
 - 4.3.1 Modelos longitudinal no experimental
 - 4.3.2 Modelo cuasi-experimental
5. Estudio de impacto FIT Joven: Modelo longitudinal no experimental
 - 5.1 El Impacto del Programa FIT Joven
 - 5.2 Evaluación de Resultados del Programa
 - 5.2.1 Jóvenes con empleo luego de participar del programa
 - 5.2.2 Jóvenes sin empleo luego de participar del Programa
 - 5.3 Tipología de resultados del programa
 - 5.4 Perfiles de los jóvenes participantes según tipología de impacto
 - 5-5 Síntesis de hallazgos
6. Estudio de impacto FIT Joven: Modelo cuasi experimental
 - 6.1 Modelo 1: Grupo experimental y grupo de control (completos)
 - 6.2 Modelo 2: Emparejamiento uno a uno
 - 6.3 Modelo 3: Emparejamiento exacto extendido
7. Comentarios finales

Bibliografía

Anexo: Cuestionarios

1. Prólogo

El Observatorio de la Juventud, dependiente de la Dirección General de Políticas de Juventud del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, es un órgano técnico interdisciplinario formado por profesionales de las Ciencias Sociales, que tiene como objetivo general producir conocimiento científico sobre la realidad juvenil de la Ciudad. La existencia de un espacio de investigación de estas características tiene un sentido particular: acercar la investigación científica a la gestión de políticas públicas. Este acercamiento es de gran relevancia para ambos espacios, por un lado porque los aportes de la investigación resultan un insumo fundamental para el diseño, gestión y evaluación de políticas públicas y, por otro lado, porque la intervención social brinda un nuevo sentido a la investigación como herramienta de transformación social.

En este marco, desde el Observatorio se realizan estudios y elaboran diagnósticos que se proponen describir y explicar los problemas e inquietudes de los jóvenes en la actualidad a fin de contribuir en el proceso de diseño, gestión y evaluación de las políticas públicas orientadas hacia el heterogéneo colectivo que conforman los jóvenes.

Desde el área de monitoreo y evaluación del Observatorio se realizan sistemáticamente evaluaciones de seguimiento y monitoreo de las acciones y/o programas implementados desde la Dirección General de Políticas de Juventud. Este año nos planteamos el desafío de evaluar el impacto de las acciones realizadas por uno de los componentes del Programa Red de Empleo de la misma Dirección. La presente publicación reúne los resultados obtenidos del primer estudio de impacto realizado sobre el programa FIT JOVEN (Formación e Inclusión para el trabajo). Dicho programa promueve la inclusión socio-laboral de los jóvenes de 18 a 29 años de la Ciudad de Buenos Aires, por ello, a través de este estudio se analizó el impacto real del programa en términos de la inclusión de los jóvenes participantes en el mercado de trabajo. Los resultados obtenidos fueron muy positivos, demostrando que las acciones realizadas desde el Programa FIT han tenido un impacto significativo en las oportunidades de acceso al empleo de los jóvenes que participaron del mismo.

Con este estudio de impacto, el Observatorio continúa sus acciones de evaluación y monitoreo de las acciones desarrolladas por la Dirección de la que forma parte, lo cual permite conocer los resultados alcanzados y detectar oportunamente eventuales inconvenientes y/o necesidades de reorientación que posibiliten alcanzar de un mejor modo las metas previstas. Asimismo, este estudio permitió explorar diferentes herramientas metodológicas que complejizan las acciones de evaluación del Observatorio, aportando al diseño de políticas adecuadas en su orientación y efectivas en sus resultados.

2. Presentación

El presente documento tiene por objeto presentar los principales hallazgos del estudio de evaluación de impacto del programa FIT JOVEN de la Dirección General de Políticas de Juventud.

Un estudio de impacto se orienta a valorar la modificación de la situación inicial o problema que dio origen al Programa. Para ello, se estudia el cambio en los indicadores del problema (línea de base) en relación al objetivo general perseguido.

El FIT Joven -programa objeto del presente estudio- tiene como objetivo promover la inclusión socio-laboral de los Jóvenes de 18 a 29 años de la Ciudad de Buenos Aires que se encuentren en situación de desempleo o con problemas de empleo (subocupación formal u ocupación informal). Para cumplir este objetivo desarrolla un sistema de cursos cuatrimestrales de capacitación profesional en diversas áreas temáticas con salida laboral. Este programa forma parte de un programa más amplio que persigue la mejora de las condiciones de empleabilidad de los jóvenes de la ciudad de Buenos Aires: la Red de Empleo Joven, de la Dirección General de Políticas de Juventud. A su vez, el FIT Joven es una ramificación del programa FIT del Ministerio de Desarrollo Social.

El estudio de impacto se realizó a través de diversas estrategias o modelos de aproximación. En primer lugar, luego de 6-7 meses de finalizado el programa, se relevó la situación laboral de los jóvenes que participaron del mismo (grupo de tratamiento) y analizamos el impacto sobre la población beneficiaria (a través de un modelo no experimental). En segundo lugar, comparamos dichos resultados con la situación laboral de un grupo de jóvenes de similares características (grupo de control) pero que no pasaron por la experiencia de formación en el marco del programa (modelo cuasi-experimental).

En este informe de resultados se presenta, en el capítulo 3, las características del programa objeto de la evaluación: el Programa FIT Joven, describiendo sus objetivos, la población destinataria y los componentes. En el capítulo cuatro se explica en qué consiste un estudio de evaluación de impacto, y los diferentes modelos (no experimentales, experimentales y cuasi-experimentales) aplicables. Asimismo, se explicitan los criterios de selección de la estrategia metodológica adoptada y las fuentes de información utilizadas para la conformación de los grupos de control y tratamiento. En los capítulos cinco y seis se presentan los principales resultados de la evaluación a través del modelo no experimental y cuasi experimental respectivamente. Finalmente, aportamos algunas conclusiones y comentarios con respecto a los resultados del estudio.

3. El objeto de estudio: Programa de Formación e Inclusión para el Trabajo

En este capítulo presentaremos el objeto de estudio: el Programa de Formación e Inclusión para el Trabajo 2012 (FIT Joven)- de la Red de Empleo- de la Dirección General de Políticas de Juventud.

El objetivo general de la Red de Empleo es mejorar las condiciones de empleabilidad de los jóvenes de entre 16 a 29 años e incentivar la continuidad de sus estudios superiores. Para ello, se desarrollan las siguientes líneas de acción:

1) Oficinas de empleo móviles, que se proponen salir al encuentro de los jóvenes generando un vínculo directo con ellos, pudiendo ofrecer de manera espontánea los beneficios que tiene la Red de Empleo Joven para ellos. Las oficinas funcionaron con modalidad de stand en facultades y en esquinas estratégicas de la Ciudad de Buenos Aires, de acuerdo a los ámbitos de circulación de los jóvenes.

2) Talleres de Empleo y de Orientación Vocacional, que constituyen un espacio de interacción en el cual los jóvenes pueden compartir sus inquietudes y recibir asesoramiento en pos de su formación profesional e inserción laboral. Se realizan en distintas instituciones, como escuelas, en programas de áreas de gobierno, entre otros. Los Talleres de Empleo se proponen construir herramientas que contribuyan a mejorar las condiciones de acceso al mercado de trabajo de los jóvenes de la Ciudad. En este sentido las temáticas abordadas son: armado de CV, estrategias de búsquedas laborales, asuntos legales e impositivos, orientación laboral y autoempleo. Por su parte, los Talleres de Orientación Vocacional se proponen generar un espacio en que los jóvenes puedan manifestar sus inquietudes y recibir asesoramiento respecto a carreras prioritarias y demandas actuales del mercado de trabajo, de acuerdo a sus intereses.

3) Entrevistas de empleo, en las que se brindan herramientas que contribuyan al éxito de una entrevista laboral y así mejorar las oportunidades de acceso al mercado de trabajo. Se trata de generar una experiencia de entrevista laboral con un profesional de recursos humanos para que los jóvenes lleguen mejor preparados y más confiados a una futura entrevista con un potencial empleador.

4) Actividades y eventos vinculados a la Red. La Red de Empleo Joven participa de eventos masivos orientados al público joven para dar conocer sus servicios y adicionalmente organiza eventos propios que tienen como objetivo promover el contacto directo entre los jóvenes y las empresas demandantes (Feria Primer empleo y expo Empleo Joven). En estos eventos, además se ofrece un Ciclo de Conferencias, Simulacros de Entrevista Laboral, y Consultoría de armado de Currículum Vitae.

5) Alianzas estratégicas, a través de la articulación con tres grupos de actores: empresas privadas (incluyendo consultoras de intermediación laboral), organizaciones de la sociedad civil, y áreas de gobierno.

El Programa FIT Joven –nuestro objeto de estudio- es otro componente de la Red de Empleo.

En este capítulo describimos, en primer lugar, el FIT del Ministerio de Desarrollo Social, programa del que se desprende el FIT JOVEN. En segundo lugar, desarrollamos las características del FIT JOVEN. La descripción de cada programa consta de tres puntos: población destinataria, objetivos generales y específicos, y componentes del programa. De esta manera se identifican las similitudes y diferencias entre ambos programas. En tercer lugar, profundizamos en la descripción del programa FIT Joven 2012, explicando su oferta de cursos y, específicamente, el perfil de los participantes de ese año. Finalmente, realizamos una comparación del perfil de los participantes del programa en relación al total de la población joven de la Ciudad para poder identificar las características y particularidades de los beneficiarios.

3.1 Formación e Inclusión para el Trabajo - Ministerio de Desarrollo Social

El programa FIT Joven surge de un programa más amplio dependiente del Ministerio de Desarrollo Social. El FIT del Ministerio de Desarrollo Social se creó mediante el decreto N° 578/008 (1) y se implementa desde el año 2009 bajo la órbita de la Dirección General de Economía Social, de la Subsecretaría de Fortalecimiento Familiar y Comunitario.

Objetivos

El objetivo general del FIT es la inclusión socio-laboral de personas en situación de pobreza y con problemáticas de empleo (sin ocupación, con subocupación formal y ocupación informal).

Asimismo, los objetivos específicos del programa son:

- Ofrecer orientación laboral y apoyo en la búsqueda de empleo
- Brindar formación y capacitación laboral
- Brindar asistencia económica, técnica y financiera para el desarrollo de unidades productivas.

Población destinataria

La población objetivo está constituida por personas mayores de 18 años, con domicilio en la C.A.B.A que presenten problemas de empleo y que acrediten situación de pobreza.

Los requisitos de inscripción al programa son:

- Ser mayor de dieciocho años de edad.
- Tener domicilio en la CABA y acreditar una residencia mínima, inmediata e ininterrumpida de dos años.
- Encontrarse en situación de pobreza, acreditando dicha situación presentando la Certificación Negativa² expedida por la ANSES.
- Presentar problemas de empleo (estar sin empleo, o con empleo no registrado, o subocupado).

Cabe aclarar que no pueden acceder a los beneficios del Programa FIT las personas incluidas en programas que tengan finalidades similares que dependan del Estado Nacional, o del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, o de los gobiernos provinciales o municipales.

¹ Disponible en: <http://www.cedom.gov.ar/es/legislacion/prestaciones/accionsocial/index12c.html>

² La Certificación Negativa es un comprobante que acredita que no registra prestaciones en curso de pago: Prestación por Desempleo; Jubilación; Pensión; Plan Jefes y Jefas de Hogar; Programa de Empleo; Beneficio en trámite o si registra alguna actividad laboral (autónoma o bajo relación de dependencia).

Componentes del programa

El FIT consta de tres componentes:

- **Cursos de capacitación laboral:** Se propone brindar herramientas en oficios a fin de lograr la formación y capacitación laboral. Las capacitaciones se realizan en módulos cuatrimestrales y los beneficiarios del programa pueden participar de hasta cuatro capacitaciones. Para ello, el Ministerio de Desarrollo Social trabaja de manera articulada con más de 30 instituciones capacitadoras con las que celebra convenios. Estas instituciones pueden ser educativas (tanto públicas como privadas), organismos y entidades estatales, cámaras empresarias, asociaciones y federaciones sindicales, asociaciones civiles (ONGs) y empresas. La oferta de cursos incluye, por ejemplo, gastronomía, textil, administración, marroquinería, metalmecánico, pintor de obra, reparación de PC, informática, entre otros.
- **Tutorías grupales:** Son espacios de acompañamiento de los beneficiarios durante todo el proceso en pos de una inclusión socio laboral efectiva. El objetivo de estos talleres de tutorías es orientar, formar y acompañar al beneficiario/a, brindándole la preparación necesaria para propender a su inserción o reinserción en el mercado laboral. Para ello las tutorías cuentan con profesionales psicólogos, trabajadores sociales y licenciados en relaciones del trabajo.
- **Beca mensual:** su objetivo es brindar asistencia económica para el desarrollo de unidades productivas. El monto de la beca es la suma equivalente al 25% de un salario mínimo vital y móvil vigente al momento de su otorgamiento.

3.2 FIT Joven - Dirección General de Políticas de Juventud

Por su parte, el FIT JOVEN nace en 2012 de una articulación entre el Ministerio de Desarrollo Social y la Dirección General de Políticas de Juventud (DGPJ). Este programa retoma los objetivos del FIT del Ministerio de Desarrollo Social.

Objetivos

El objetivo general es la inclusión socio laboral de jóvenes en situación de desempleo, subocupación formal u ocupación informal. Los objetivos específicos son:

- Ofrecer orientación laboral y apoyo en la búsqueda de empleo.
- Brindar formación y capacitación laboral.
- Brindar apoyo económico para garantizar la asistencia al curso.

Población destinataria

El FIT Joven ajusta su población objetivo apuntando a jóvenes entre 18 y 29 años de la Ciudad de Buenos Aires que se encuentren desocupados o con una ocupación informal. Los requisitos para la inscripción al programa son:

- Tener entre 18 y 29 años de edad.
- Tener residencia mínima inmediata e ininterrumpida de 2 años en CABA.
- Poseer el título de secundario completo.
- Encontrarse desempleado o con un empleo no registrado.

Estos criterios de focalización, difieren de los criterios del FIT de Desarrollo Social en diferentes aspectos. En primer lugar, como es de esperar en un programa orientado hacia los jóvenes, se produce un recorte en virtud de la edad de los potenciales participantes. En segundo término, los beneficiarios del FIT Joven no deben encontrarse necesariamente en situación de pobreza. Por último, para participar del FIT de Juventud se requiere contar con nivel educativo secundario completo y/o más. Estas especificidades en los criterios de focalización convocan a públicos con perfiles diferentes en ambos programas.

Dicho de otro modo, mientras el FIT del Ministerio de Desarrollo Social apunta a personas en condición de vulnerabilidad social, el FIT Joven reformula su población destinataria hacia jóvenes de un nivel socio económico más alto que el de la población del Ministerio de Desarrollo Social.

Componentes del programa

El programa está constituido por cuatro componentes:

- **Cursos de capacitación laboral:** Son cursos cuatrimestrales que buscan la formación y capacitación de los beneficiarios en temáticas con salida laboral. Se cursan una vez por semana. La oferta de cursos incluye: Atención al Cliente, Diseño Gráfico, Community Manager, Gestión Hotelera, Logística, Asistente Contable Plus, Sistema Tango Gestión, e-Commerce, CustomerRelationship Management (CRM), Diseño Web, Programación, Sonido en Vivo y Fotografía. La coordinación del FIT acordó con distintas instituciones capacitadoras para el dictado de los cursos (ver Tabla 3.1).
- **Talleres** de entrenamiento en entrevistas y talleres de cómo y dónde buscar trabajo: Son espacios donde los jóvenes pueden prepararse para una entrevista de trabajo y obtener herramientas de orientación para una búsqueda de empleo. Estos talleres se realizan durante las tres semanas anteriores al inicio de los cursos de capacitación. La primera semana se realizan los talleres de cómo y dónde, la segunda semana se llevan a cabo

los talleres de entrenamiento en entrevistas, y la tercera semana se dan cursos de recuperación para aquellos alumnos que no pudieron asistir en las semanas previas. La asistencia es de una vez por semana y la duración de cada taller es de 2 horas.

- **Tutorías grupales:** Son espacios de acompañamiento de los beneficiarios durante todo el proceso en pos de lograr una inclusión socio laboral efectiva. El objetivo de este componente (junto con los talleres) es ofrecerle a los participantes orientación laboral y apoyo en la búsqueda de empleo. En general, los profesionales a cargo de las tutorías fueron licenciados en recursos humanos del equipo de la Red de Empleo Joven de la DGPJ. Para algunos cursos específicos las tutorías estuvieron a cargo de la institución capacitadora. En total son 3 tutorías, en las que se trabaja en: a) auto-conocimiento; b) armado de curriculum vitae y c) autoempleo.
- **Beca mensual:** El propósito de la beca es el apoyo económico no remunerativo a fin de garantizar que los participantes del FIT puedan cubrir los gastos en los que incurren por participar en el programa (transporte, útiles, etc.). El monto mensual de la beca durante el 2012 fue de \$575.

3.3 Descripción del desarrollo del programa

Con respecto al desarrollo del programa de actividades del FIT Joven 2012, el período de inscripciones fue desde la segunda mitad de Junio a mitad de Julio, los talleres de entrevistas y los de cómo y dónde se realizaron en las últimas semanas de Julio, y los cursos de capacitación fueron de agosto a noviembre.

El número de participantes 2012 fue de 500 jóvenes. Se tomó asistencia en todas las clases y en las tutorías, de manera que en el caso de contar con 5 inasistencias el alumno perdía su plaza en el programa. En este sentido, el programa contó con muy buena asistencia de parte de los participantes (85% de asistencia promedio) especialmente en los cursos de Community Manager y Asistente Contable Plus (89% de asistencia) (Ver tabla 3.1).

Asimismo, cabe destacar que el 92% (460 jóvenes) de los participantes del programa finalizaron los cursos de capacitación en el ciclo 2012.

Los cursos más demandados en términos de cantidad de inscriptos fueron Diseño Gráfico y Atención al Cliente (60 alumnos cada uno), seguido por el curso de Community Manager (58 alumnos) (Ver tabla 3.1).

Además, al finalizar el curso, se realizó una breve encuesta de satisfacción con el programa. Allí se preguntó: "¿cuán útiles consideras que te resultaron los contenidos del curso para tu búsqueda laboral?". Los cursos de Atención al cliente, Asistente Contable y Sistema Tango Gestión fueron los que tuvieron mejor nivel de respuesta positiva. Vale decir que más de la mitad de los alumnos consideró que el curso será muy útil para una futura búsqueda laboral.

Tabla 3.1: Oferta de cursos FIT Joven 2012

Curso	Institución capacitadora	Lugar de la capacitación	Cantidad de alumnos	Asistencia	Egresados
Atención al Cliente	Fundación Pescar	ITBA	60	85,0%	95,0%
Logística	Fundación Pescar	ITBA	40	82,5%	87,5%
E-commerce (comercio electrónico)	Fundación Pescar	ITBA	30	71,0%	76,7%
Customer Relationship Management (CRM)	Fundación Pescar	ITBA	30	88,0%	93,3%
Asistente Contable Plus	Centro de Estudios Técnicos Administrativos empresariales (CETAE)	CETAE	40	88,9%	95,0%
Sistema Tango Gestión	CETAE	CETAE	32	83,8%	90,6%
Community Manager	Fundación para el Desarrollo del Conocimiento (FUNDESCO)	Centro Cultural Borges	58	89,3%	100%
Gestión Hotelera	École Supérieure Vatel S.A.	École Supérieure Vatel S.A.	50	86,8%	100%
Diseño Gráfico	Fundación Manonville (Da Vinci)	Fundación Manonville (Da Vinci)	60	88,3%	93,3%
Diseño Web	Fundación Manonville (Da Vinci)	Fundación Manonville (Da Vinci)	30	87,5%	86,7%
Programación	Fundación Manonville (Da Vinci)	Fundación Manonville (Da Vinci)	30	81,1%	80,0%
Fotografía	Fundación C y C Arte	Fundación C y C Arte	17	84,1%	90,0%
Sonido en vivo	Fundación C y C Arte	Fundación C y C Arte	23	84,1%	95,0%

Fuente: Datos brindados por la Coordinación del Programa FIT.

3.3.1. Perfil de los participantes

Del perfil de los inscriptos al programa (ver tabla 3.a) se resalta que:

- Participaron más mujeres (62,6%) que varones (37,4%).
- El tramo etario de 18 a 21 años fue el mayoritario (57,2%) con respecto a los grupos de edad de 22 a 25 años (29%) y 26 a 29 años (13,8%). Es decir que los más jóvenes participaron en mayor medida del programa.
- Casi todos los jóvenes se encontraban solteros (98,8%).
- La mayoría de los jóvenes participantes residían en el conglomerado 23 (55%), seguidos por el conglomerado 14(28,4%) y el conglomerado 35 (16,2%).
- La gran mayoría de jóvenes accedió a estudios terciarios o universitarios (80,2%) en relación a los jóvenes que alcanzaron hasta secundario completo sin inscribirse en niveles de estudio posteriores (19,8%).

3 Conglomerado 2: comunas 1 (Constitución, Monserrat, Puerto Madero, Retiro, San Nicolás, San Telmo), 3 (Balvanera, San Cristóbal), 5 (Almagro, Boedo), 6 (Caballito), 7 (Flores, P.Chacabuco), 11 (V. Devoto, V. del Parque, V. Gral. Mitre, V. Santa Rita), 12 (Coghlan, Saavedra, V. Pueyrredón, V. Urquiza), 15 (Agronomía, Chacarita, Paternal, Villa Crespo, V. Ortúzar y Parque Chas).

4 Conglomerado 1: comunas 8 (V. Lugano, V. Riachuelo, V. Soldati), 4 (Barracas, La Boca, N. Pompeya, P. Patricios), 10 (Floresta, M. Castro, V. Sarsfield, Versalles, V. Luro, V.Real) y 9 (Liniers, Mataderos, Parque Avellaneda).

5 Conglomerado 3: comunas 2 (Recoleta),13 (Belgrano, Colegiales, Núñez), 14 (Palermo).

- Hubo más jóvenes con experiencia laboral previa (58,4%) que jóvenes que nunca trabajaron (41,6%).

En resumen, observamos que el perfil mayoritario de los participantes del FIT Joven es de jóvenes entre 18 y 21 años, mujeres, solteros/as, que accedieron a estudios superiores, muchos de ellos buscadores de primer empleo o con escasa experiencia laboral.

Con respecto a estas características de los beneficiarios es pertinente preguntarse: ¿qué rasgos distintivos presentan estos jóvenes en relación al total de jóvenes de la Ciudad?

Para responder a este interrogante analizamos las características de los jóvenes participantes del FIT en comparación con las características generales de los jóvenes de la Ciudad a partir de la información relevada por la Encuesta JOVEN 20126 de la Dirección General de Políticas de Juventud.

Teniendo en cuenta los criterios de focalización del programa, en primer lugar, nos preguntamos cuántos jóvenes de la Ciudad son potencialmente beneficiarios del FIT. Según los datos de la Encuesta Joven 2012, el 22,7% de la población joven de 15 a 29 años de la Ciudad cumple con los requisitos de inscripción al FIT Joven.

Para evaluar las particularidades de la población beneficiaria del FIT en relación a los jóvenes de la Ciudad seleccionamos un conjunto de variables consideradas relevantes como el sexo, la edad, el nivel educativo, la experiencia laboral previa y la situación frente al mercado de trabajo. A continuación se detallan las brechas:

- En el grupo de jóvenes FIT las mujeres son más numerosas que los varones, mientras que en los jóvenes de la Ciudad la distribución de la variable sexo es más pareja (49 % varones y 51 % mujeres). Por su parte, entre el grupo de potenciales participantes del programa la brecha entre varones y mujeres se amplía, reduciendo de este modo la distancia con el grupo de participantes del FIT (ver tabla 3.2).
- En relación a la edad, el programa FIT Joven reúne una mayoría de jóvenes de 18 a 21 años (57,2%). En cambio, para el total de jóvenes de la Ciudad esa distribución es inversa, el grupo de 26 a 29 años es el más numeroso (30,9%). Al incluir el recorte de los potenciales participantes, el grupo de 26 a 29 reduce significativamente su participación (18,6%) si bien la brecha con los beneficiarios del grupo mayoritario FIT (18 a 21 años) continua siendo relevante (17 puntos porcentuales) (ver tabla 3.2).
- En cuanto al estado civil no se observan diferencias significativas entre los diferentes grupos.
- En referencia al lugar de residencia, los participantes del FIT Joven presentan un porcentaje menor en el conglomerado 3 (16,2%) que el que se observa para los jóvenes de la Ciudad en ese conglomerado (21,7%). Los conglomerados 1 y 2 mantienen porcentajes similares entre ambos grupos. Resulta llamativo destacar que para los conglomerados 1 y 3 se ensanchan las brechas entre los participantes del programa y los potenciales destinatarios (ver tabla 3.2).
- El nivel educativo es una de las variables que presenta mayores brechas entre los perfiles de los participantes del FIT y las características de los jóvenes de la Ciudad de Buenos Aires. Mientras que el 80% de los jóvenes del FIT accedieron a estudios superiores, para el total de jóvenes de la Ciudad esta proporción se reduce al 46,4%, evidenciando una brecha cercana a los 34 puntos porcentuales (ver tabla 3.2). En este sentido, cabe destacar

6 La Encuesta Joven es una encuesta multipropósito que realiza el Observatorio de la juventud (Dirección General de Políticas de la juventud – GCBA) con periodicidad bianual desde el año 2008. Se ha construido a partir de una muestra probabilística monoetápica que permite realizar estimaciones válidas para el total de la población joven de la ciudad y desagregada por sexo y grupos de edad.

que entre jóvenes de la Ciudad la proporción de jóvenes que accedieron a la universidad es mucho menor que la proporción que reúne el programa.

Por su parte, entre el grupo de potenciales beneficiarios la proporción de jóvenes que iniciaron estudios superiores se incrementa notoriamente (75,7%), alcanzando valores cercanos a los de las participantes del FIT (ver tabla 3.2). Es decir que, la brecha en el acceso a estudios superiores se explica principalmente por los criterios de focalización propuestos por el programa.

- El programa FIT Joven agrupa un número alto de jóvenes sin experiencia laboral (41,6%) en relación a la proporción de jóvenes de la Ciudad que no tienen experiencia previa (17,3%) y al grupo de potenciales destinatarios del Programa (15,1%).
- Finalmente, en virtud de la focalización del programa el 100% de los jóvenes del FIT se encontraban sin empleo o en un empleo no registrado al momento de la inscripción. Por el contrario, entre los jóvenes de 15 a 29 años de la Ciudad el porcentaje de jóvenes con empleo registrado es del 46,5% (el 53% restante se encuentra sin empleo o en un empleo no registrado) (ver tabla 3.2).
- Por otra parte, mientras que el 83,5% de los jóvenes del FIT no tenía empleo, este porcentaje se reduce al 34% entre el total de los jóvenes de la Ciudad, evidenciando una brecha cercana a los 50 puntos porcentuales.
- Por último, el 19,5% de los jóvenes de la Ciudad tienen un empleo no registrado, porcentaje que desciende al 16,5% entre los jóvenes del FIT. Al incluir en el análisis a los potencialmente destinatarios, obviamente el 100% se encuentra – al igual que los participantes del FIT – sin empleo o en un empleo no registrado, aunque la distribución entre ambas categoría varía notoriamente, el 47,3% de los potenciales participantes cuenta con un empleo sin registro.

Finalmente, consideramos necesario incluir un indicador que nos permite aproximarnos a la “posición socio-económica del hogar” del joven. En este marco, el clima educativo del hogar, es decir, el máximo nivel educativo que tiene el padre o madre, puede resultar una variable adecuada como proxy de los posicionamientos sociales de los hogares de origen de los jóvenes. Dado que no contamos con esta información para los jóvenes que efectivamente participaron del programa, consideramos oportuno incluir dicho análisis para los jóvenes potencialmente beneficiarios en relación al total de los jóvenes de la Ciudad, fundamentalmente en virtud de la gran similitud entre los jóvenes de FIT y los potenciales participantes en cuanto al nivel educativo alcanzado.

De modo que, si consideramos al 22,7% de jóvenes que estarían en condiciones de inscribirse al FIT observamos que:

- el 10% tiene padres con secundario incompleto, el 30% tiene padres con secundario completo y el 50% tiene padres con estudios superiores completos⁷. Es decir, el 70% de los jóvenes potencialmente beneficiarios del Programa viven o provienen de hogares cuyo clima educativo es de secundario completo y/o más. Por su parte, entre el total de jóvenes de la Ciudad poco más que el 50% pertenece a hogares cuyos padres alcanzaron un nivel educativo de secundario completo y/o más. Esta brecha con los jóvenes potencialmente participantes del FIT se explica fundamentalmente por aquellos cuyos padres que han logrado acceder a niveles educativos más altos (51,3% para los primeros vs 34,6 para el total de jóvenes de la Ciudad) (ver tabla 3.2).

En resumen, si se compara el perfil de los participantes del FIT con el perfil general de los jóvenes de la Ciudad, quedan expuestas las siguientes particularidades para el grupo del FIT: elevado porcentaje de jóvenes de 18 a 21 años, concentración de jóvenes que accedieron a estudios de nivel superior, y finalmente, alto porcentaje de jóvenes sin empleo y sin experiencia laboral. Por otra parte, si se compara a los beneficiarios del Programa con los potencialmente beneficiarios observamos que tienen distribuciones similares de sexo, edad, estado civil y nivel educativo, pero

⁷ Para el 10% restante no se tiene información.

presentan diferencias en las variables de empleo. En este sentido, el grupo de participantes del FIT reúne una gran mayoría de jóvenes sin empleo y una minoría de jóvenes con empleo no registrado. Esta especificidad no se da en el grupo de potencialmente beneficiarios a pesar de ser un recorte poblacional que cumple con los requisitos obligatorios de inscripción al programa.

Finalmente, considerando que el objetivo general del programa es promover la inclusión socio laboral de los jóvenes nos preguntamos en qué medida el paso por el programa mejoró las oportunidades de acceso a un empleo entre los participantes. Para dar respuesta a esta pregunta, en los capítulos siguientes se presentará el diseño de evaluación adoptado y los principales resultados alcanzados.

Tabla 3.2: Perfiles de los alumnos FIT Joven y características de la población joven de la CABA.

Variable	Categorías	Jóvenes participantes de FIT	Población joven (15 a 29 años) de la Ciudad	Población joven (15 a 29 años) de la Ciudad potencial candidata del FIT
		%	%	%
Sexo	Varón	37,4%	48,9%	41,8%
	Mujer	62,6%	51,1%	58,2%
	Total	100%	100%	100%
Edad	15 a 18 años	No aplica	15,4%	No aplica
	18 a 21 años	57,2%	25,1%	40,1%
	22 a 25 años	29,0%	28,6%	41,3%
	26 a 29 años	13,8%	30,9%	18,6%
	Total	100%	100%	100%
Estado Civil	Soltero	98,8%	95,6%	97,2%
	Casado	1,2%	4,4%	2,8%
	Total	100%	100%	100%
Conglomerado	Conglomerado 1 (*)	28,4%	26,3%	16,0%
	Conglomerado 2 (*)	55,0%	52,0%	52,7%
	Conglomerado 3 (*)	16,2%	21,7%	31,4%
	Ns/Nc	0,4%	-	-
	Total	100%	100%	100%
Clima educativo	Secundario incompleto	s/d	23,0%	11,2%
	Secundario completo	s/d	30,6%	29,7%
	Universitario completo	s/d	34,6%	51,3%
	Ns/Nc	s/d	11,9%	7,8%
	Total	100%	100%	100%
Nivel educativo	No inició estudios superiores	19,8%	53,6%	24,3%
	Inició estudios superiores	80,2%	46,4%	75,7%
	Total	100%	100%	100%
Experiencia laboral previa	Tiene experiencia laboral	58,4%	82,7%	84,9%
	No tiene experiencia laboral	41,6%	17,3%	15,1%
	Total	100%	100%	100%
Condición de empleo	Con empleo registrado	No aplica	46,5%	No aplica
	Sin empleo	83,5%	34,0%	52,7%
	Con empleo no registrado	16,5%	19,5%	47,3%
	Total	100%	100%	100%
N° TOTAL		500	643.430	146.271

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ, y base Encuesta Joven 2012– Observatorio de la Juventud – DGPJ.(*)Conglomerado 1: comunas 8,4, 10 y 9.(*)Conglomerado 2: comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 15.(*)Conglomerado 3: comunas 2, 13, 14.

4-Metodología de trabajo

Esta sección tiene como objetivo describir la estrategia metodológica adoptada en el estudio.

En este punto es necesario destacar que el diseño de la evaluación de impacto fue posterior al diseño e, incluso, a la implementación del programa. Esta situación no es menor al momento de optar por la metodología de evaluación. En este marco, en virtud de los interrogantes centrales del estudio, se propuso desarrollar la evaluación en dos etapas: la primera siguiendo la lógica de los estudios longitudinales no experimentales y la segunda a partir del desarrollo de un estudio un estudio cuasi-experimental.

Para ello, fue necesario tomar varias decisiones metodológicas a fin de poder conformar un modelo de evaluación de impacto adecuado. Podemos organizar tales decisiones en torno a los siguientes ejes:

- 1) Interrogantes de la investigación
- 2) Pertinencia teórico-metodológica de los estudios de impacto y tipo de estudio o modelo de evaluación de impacto a realizar
- 3) Fuentes para conformar grupos de tratamiento y grupo control, y criterios de selección de casos. El Proceso de emparejamiento, el método utilizado, los procedimientos implementados y las dificultades surgidas del proceso.
- 4) Diseño metodológico a desarrollar.

En esta sección trabajamos en primer lugar sobre el primero de los ejes, definiendo los interrogantes generales y específicos que guían el estudio. El segundo apartado presenta las distintas formas y modelos teórico metodológicos de llevar adelante estudios de evaluación de impacto. El eje número tres se trabaja en un apartado que desarrolla los distintos procesos para la conformación de los grupos (experimental y de control) y los modelos de matching/emparejamiento que se utilizan en el diseño cuasi experimental. Finalmente en el cuarto apartado se definen las estrategias metodológicas adoptadas efectivamente para este trabajo (longitudinal no experimental y cuasi-experimental).

4.1 Interrogantes de la Investigación

A fin de analizar los resultados del programa FIT en su versión Joven se plantearon un conjunto de interrogantes tendientes a evaluar en qué medida el paso por el programa contribuyó efectivamente en la inserción laboral de los jóvenes participantes. En este sentido, resulta de interés para esta investigación responder a las siguientes preguntas:

1. ¿En qué medida y en qué sentido las tasas de empleo, desocupación e inactividad de los jóvenes participantes se ven alteradas luego del paso por el programa?
2. ¿En qué medida y en qué sentido se verifican procesos de movilidad laboral en la condición de actividad de los jóvenes participantes del programa? ¿En qué medida aquellos jóvenes que se encontraban desocupados o inactivos antes de iniciar el programa logran obtener un empleo seis meses después de finalizarlo?
3. ¿En qué medida y en qué sentido el programa puede considerarse exitoso?
4. ¿En qué medida las oportunidades de encontrarse ocupado luego del paso por el programa pueden ser atribuidas al mismo?
5. ¿En qué medida y en qué sentido la movilidad laboral de los jóvenes que pasaron por el programa es similar a la de los jóvenes que no pasaron por el mismo?
6. ¿Qué otras variables inciden en las oportunidades de inserción laboral de los jóvenes?

Para responder a estos interrogantes planteamos dos modelos de estudio de impacto: un modelo longitudinal-no experimental que aborda los interrogantes 1-2 y 3, un modelo cuasi experimental que busca responder al cuarto interrogante. Para responder al interrogante número 5 planteamos un análisis de movilidad laboral para los jóvenes que pasaron por el programa y para el grupo de jóvenes que no pasó por el mismo y para responder al último interrogante planteamos un ejercicio de regresión logística binomial. En el siguiente apartado presentamos entonces las características generales de estos modelos de análisis y las definiciones efectivamente adoptadas para esta investigación.

4.2 El estudio de impacto: Definiciones y modelos

Una evaluación de impacto es un tipo de estudio utilizado para analizar si un determinado programa social ha producido (o no) cambios relevantes en las condiciones de vida de la población objetivo o beneficiaria (SIEMPRO, 1995). Tiene el objeto de determinar en forma más general si el programa produjo los efectos deseados en las personas, hogares e instituciones y si esos efectos son atribuibles a la intervención del programa (Baker, J.; 2000):

Es decir, a través de un estudio de impacto se logra establecer en qué medida la intervención social logra mejorar la situación para la que fue diseñada, la magnitud que tuvieron los cambios, si los hubo o no, a qué segmento de la población objetivo afectó y en qué medida. (Cohen, E. y Franco, R; 1988).

Existen 3 modelos metodológicos básicos: El modelo no experimental, el modelo cuasi-experimental y el modelo experimental clásico.

En primer lugar, el modelo **no experimental** propone trabajar con el grupo conformado por la población participante del programa que logró finalizar el curso de capacitación. Se compara su situación laboral en dos momentos dados, un *antes* y un *después* (6 meses después) del paso por el programa.

El modelo básico es el **experimental clásico**, el cual sigue la lógica del experimento controlado propio de las ciencias *empíricas clásicas*. Se conforman dos grupos, uno experimental, constituido por individuos expuestos a los estímulos, es decir, las prestaciones o los beneficios del programa a evaluar, y un grupo de control no expuesto a los estímulos. Es fundamental que la selección de los miembros para la conformación de ambos grupos sea de forma aleatoria, a fin de evitar posibles sesgos (SIEMPRO; 1999).

Una vez establecidos los grupos, se relevan y comparan determinados indicadores en dos momentos o tiempos distintos: se realiza una medición de línea de base o previa al inicio del programa (T₁); y otra medición una vez finalizado el mismo (T₂). Finalmente, se comparan los valores obtenidos en T₁ y T₂ para cada grupo y se evalúa si hubo o no diferencias significativas en los efectos observados entre el grupo experimental y el grupo de control.

El **modelo experimental** es el más fuerte y consistente para poder identificar o afirmar la existencia de cambios como producto de un programa. Sin embargo, este modelo tiene ciertos límites y dificultades de diversa naturaleza, por el hecho de que no trabajamos con muestras de laboratorio, sino con grupos sociales que no se encuentran aislados o en un ambiente controlado durante el proceso, que son susceptibles a modificar sus prácticas como respuesta a transitar el programa o debido a otros factores. Por otra parte, en los casos en los que haya un alto desgranamiento, abandono del programa o una dificultad en la re-encuesta en el momento posterior al programa, puede producir efectos y sesgos sobre los grupos, haciendo necesario adecuar, compensar o ponderar para poder seguir comparando entre los grupos.

Finalmente, "...el modelo experimental ha sido cuestionado por dos razones: a) una razón ética, por el hecho de que **experimentar** con personas interfiere en la vida personal y social de las mismas; y b) una razón política, puesto que este

modelo implica excluir a un grupo de personas de los posibles y eventuales beneficios que genera un programa y una determinada política social.” (SIEMPRO; 1999).

Por último, el modelo del **Cuasi-experimental** sigue la lógica del modelo experimental clásico, comparando un grupo experimental con uno de control en dos momentos distintos, pero se diferencia de este último en que la conformación de los grupos no está realizada aleatoriamente, sino que se realiza un proceso de emparejamiento o *matching* entre los grupos experimental y de control, buscando hacerlos lo más parecidos posibles de acuerdo a determinadas variables identificadas como significativas. Dicha técnica busca achicar al mínimo las distancias de un set de atributos entre los individuos del grupo de tratamiento y del grupo de control.

4.3. La estrategia metodológica adoptada

Como mencionamos más arriba, el estudio presenta tres estrategias metodológicas: en primer lugar y en el marco del estudio de impacto se desarrolla un análisis longitudinal no experimental que describe los resultados del programa en términos de cambios ocurridos en las tasas de empleo, desocupación e inactividad de los jóvenes que participaron del programa. En segundo lugar se desarrolla un modelo cuasi experimental que evalúa en qué medida las obtención de un empleo por parte de los jóvenes que participaron del programa pueden ser atribuidas al mismo y no a otros factores intervinientes. En tercer lugar, a través de modelos de regresión logística se busca estimar el efecto de otras variables que pudieran intervenir.

Para el caso del programa bajo estudio el Indicador de Impacto es la situación laboral de los jóvenes una vez finalizada su participación en el programa. Se analiza la situación laboral de los jóvenes antes de la participación en el programa (Tiempo 1) y dicha situación un tiempo más tarde (Tiempo 2), relevado luego de 6-7 meses de la finalización del programa.

4.3.1 Modelo longitudinal no experimental

En el marco de esta estrategia y para responder a los interrogantes correspondientes se analizan los resultados generales del programa en términos de

- Variaciones absolutas, relativas y porcentuales en la condición de actividad de los jóvenes participantes⁸ entre el momento 1 (momento previo a la inscripción al programa) y el momento 2 (medición realizada 6-7 meses después de finalizados los cursos).
- Análisis de movilidad laboral en la condición de actividad entre el momento 1 y momento 2
- Análisis de perfiles de la población beneficiaria según la condición de actividad que presentan en el momento 2.

Finalmente, y a partir de los análisis anteriores construimos una tipología de resultados del programa y evaluamos en qué medida el programa produce resultados positivos.

A continuación presentamos la tipología del Impacto del Programa

⁸ En esta etapa se trabaja con la totalidad de jóvenes participantes que pudieron ser reentrevistados (388 de 460 que finalizaron los cursos del programa).

Figura 1: Tipología de resultados del Programa FIT Joven

Tipo de resultado	Descripción
Efecto positivo	<ul style="list-style-type: none">Jóvenes sin empleo en M1 y con empleo en M2Jóvenes con empleo precario en M1 y con empleo no precario en M2
Efecto positivo parcial	<ul style="list-style-type: none">Jóvenes con empleo solo entre los momentos 1 y 2 (pero sin empleo en M1 y M2)
Sin efecto	<ul style="list-style-type: none">Jóvenes sin empleo en los momentos 1 y 2, y sin empleo entre ambas instanciasJóvenes con empleo en M1 y sin empleo en M2Jóvenes con el mismo empleo en M1 y M2Jóvenes que cambian de empleo pero mantienen la precariedad

Fuente: Elaboración propia

Cabe aclarar que este diseño, si bien puede medir los cambios en la condición de actividad ex ante y ex post, no permite afirmar que dichas transformaciones estén vinculadas de manera causal con el paso por el programa, para indagar sobre la relación entre el paso por el programa y la condición de actividad en el momento 2 aplicamos un diseño de tipo cuasi experimental que nos permita evaluar cuál fue el impacto del programa en las oportunidades de empleo, descontando el efecto de otras variables de relevancia.

4.2.2 Modelo cuasi-experimental

Para evaluar el efecto neto del paso por el programa fue necesaria la introducción en el análisis de un grupo de jóvenes con características similares a los que pasaron por el programa pero que no hubiesen transitado por el mismo.

En este marco, fue necesario realizar un proceso de emparejamiento o *matching* entre el grupo de tratamiento (quienes participaron del programa) y un grupo de control (jóvenes con características similares que no pasaron por el programa). Para recortar el grupo de control se utilizó la base de jóvenes encuestados en el marco de la Encuesta Joven 2012⁹ realizada durante los meses de octubre y noviembre de 2012¹⁰.

Si bien el período en que se realizó la encuesta no coincidió exactamente con el momento de inscripción al programa (Junio 2012), los tomamos como válidos para conformar la línea de base debido a la poca distancia temporal y la similitud de dimensiones relevadas. De manera que se utilizó la EJ para formar el grupo de control ya que cuenta con información equivalente a la requerida para el programa, y cuya recolección, a fines del 2012, se aproxima al momento de inscripción de los jóvenes en el programa, que fue en Julio de ese mismo año. Es decir, la EJ resultó ser el instrumento que más se acercaba temporalmente al programa y que, a su vez, contaba con toda la información necesaria para encontrar a jóvenes de las mismas características que aquellos que transitaron la experiencia de formación.

De la base de EJ seleccionamos aquellos jóvenes que estaban en condiciones de anotarse en el programa, esto es:

- Edad mayor o igual a 18 años
- Secundario completo como nivel educativo mínimo

⁹ La Encuesta Joven es una encuesta multipropósito que realiza el Observatorio de la juventud (Dirección General de Políticas de la juventud – GCBA) con periodicidad bianual desde el año 2008. Se ha construido a partir de una muestra probabilística monoetápica que permite realizar estimaciones válidas para el total de la población joven de la ciudad y desagregada por sexo y grupos de edad

¹⁰ En el marco de la supervisión del campo se consultó a los jóvenes si podía ser entrevistados para otra encuesta y a partir de allí se obtuvo el grupo de control (ver anexo)

-Estar sin empleo¹¹ o en un empleo no registrado

De los 810 casos de la base solo 205 jóvenes cumplían con los requisitos de inscripción al programa. Con esta selección quedó conformado el potencial grupo de control.

Una vez seleccionados los grupos (teóricos) de tratamiento, control se armaron los listados de teléfonos (ya que la encuesta se realizó de forma telefónica) y se diseñaron los respectivos cuestionarios para cada grupo.

A partir de distintos ejercicios se seleccionaron tres tipos de matching para realizar el análisis.

El primer modelo de matching está conformado por un grupo de tratamiento de 388 casos y un grupo de control de 72 casos (la totalidad de los casos re-encuestados en ambos grupos)

El paso siguiente tuvo como objetivo mejorar las condiciones de homogeneidad inicial de ambos grupos buscando emparejar cada caso del grupo de tratamiento (388 casos) con algún caso del grupo de control (72 casos) a partir de un emparejamiento exacto según un set de variables definidas teóricamente como importantes, a saber: sexo grupo de edad, Conglomerados, experiencia laboral previa y situación laboral (ver tabla 2 Descripción de variables) . De modo que para un sujeto varón, de entre 18 y 21 años, que reside en alguna de las comunas que integran el conglomerado 1, con experiencia laboral previa y sin empleo en el momento 1, perteneciente al grupo de tratamiento; buscamos un sujeto con exactas características (varón, de entre 18 y 21 años, que reside en alguna de las comunas que integran el conglomerado 1, con experiencia laboral previa y sin empleo en el momento 1) en el grupo de control. De este modo se buscó conformar 2 grupos con la máxima cantidad de casos de las mismas características pero sin repetir ningún caso en ningún grupo, es decir, se buscó que para cada caso de un grupo hubiera uno y solo uno en el otro. **A partir de estos procedimientos el segundo grupo de matching quedó constituido por 67 casos de cada grupo.**

El siguiente ejercicio de emparejamiento utilizó las mismas variables que el primero, pero en vez de utilizar la variable de empleo (con o sin empleo) en el momento 1 se utilizó la condición de actividad (ocupado, desocupado e inactivo), lo cual permitió un mejor emparejamiento de casos en la línea de base. A su vez, en lugar de emparejar 1 a 1 se decidió hacer valer más a los casos del grupo de control que tuvieran más de una posibilidad para emparejar. **De esta manera quedaron un grupo de tratamiento de 214 casos y un grupo de control de 214 casos (con el peso asignado por la ponderación).**

Para cada uno de estos grupos de matching se aplicó sistemáticamente el siguiente esquema de análisis que busca responder al interrogante planteado más arriba: ¿En qué medida las oportunidades de encontrarse ocupado luego del paso por el programa pueden ser atribuidas al paso por el mismo? :

- En primer lugar se evalúan la calidad del emparejamiento de los casos y los posibles sesgos introducidos por la selección de los casos del grupo de tratamiento.
- En segundo lugar se realiza el ejercicio de doble diferencia propuesto por Hyman (1965) y se plantea la ecuación correspondiente para evaluar el efecto neto del programa sobre las posibilidades de estar ocupado en el momento 2.
- En tercer lugar se evalúa la movilidad ocupacional entre momento 1 y momento 2 controlando el efecto de la participación en el programa FIT.

¹¹ Cabe destacar que dentro de la categoría “sin empleo” se consideró para el grupo de control a los jóvenes desocupados y a los jóvenes inactivos. Esto se debió a que en el momento de inscripción al programa no se preguntó si los jóvenes se encontraban en un proceso de búsqueda de empleo. Es decir, no contamos con la información necesaria para distinguir, dentro del grupo experimental, si los jóvenes sin empleo son desocupados o inactivos.

Finalmente, para responder al interrogante respecto de qué otras variables inciden en las oportunidades de inserción laboral de los jóvenes, se aplica también para cada modelo de emparejamiento

- Finalmente, se aplica un modelo de regresión logística que permite evaluar el peso y la capacidad explicativa del programa FIT en las oportunidades de estar ocupado en el momento 2, controlando el efecto del resto de las variables.

Tabla 1: Variables de análisis diseño longitudinal no experimental y cuasi-experimental

Variables	Categorías	RoI
Condición de actividad en momento 2	Ocupado	Variable dependiente
	Desocupado	
	Inactivo	
Participación en el Programa FIT**	Participó del FIT	Variable independiente
	No Participó	
Condición de actividad en momento 1	Ocupado	Con empleo
	Desocupado	Sin empleo
	Inactivo	
Sexo	Varón	Variables de control
	Mujer	
Edad	18 a 21 años	Variables de control
	22 a 25 años	
	26 a 29 años	
Estado civil	Soltero	Variables de control
	Casado	
Tenencia de hijos	Con hijos	Variables de control
	Sin hijos	
Conglomerado de residencia	Conglomerado 1 (comunas 4, 8, 9 y 10)	Variables de control
	Conglomerado 2 (comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12 y 15)	
	Conglomerado 3 (comunas 2, 13 y 14)	
Clima educativo del hogar	Hasta secundario incompleto	Variables de control
	Secundario completo y más	
Nivel educativo del joven	Secundario completo sin inicio de carreras de nivel superior	Variables de control
	Secundario completo con inicio de carreras de nivel superior	
Experiencia laboral previa	Con experiencia laboral	Variables de control
	Sin experiencia laboral	
Calidad del empleo en M1*	Empleo precario	Variables de control
	Empleo no precario	
Calidad del empleo en M2*	Empleo precario	Variables de control
	Empleo no precario	
Tipología de resultados del programa* En la figura 1 se sintetizan los criterios de construcción de la variable de resultados.	Efecto positivo	Variables de control
	Efecto positivo parcial	
	Sin efecto	

Fuente: Elaboración propia

*variables exclusivas del modelo longitudinal no experimental

** variable exclusiva del modelo cuasi-experimental

A partir de ambas estrategias se busca entonces describir y conocer el efecto del Programa FIT Joven en términos de inserción laboral.

5. Estudio de impacto FIT Joven: El modelo longitudinal no experimental

En este capítulo se presenta una primera aproximación al impacto del Programa FIT Joven a través de un modelo longitudinal no experimental. Analizamos en qué medida el Programa puede considerarse exitoso en términos de inserción laboral de los jóvenes participantes.

El modelo longitudinal no experimental trabaja con un grupo conformado por la población objetivo del programa (o una parte de ella), cuya situación se compara en dos momentos dados: antes y después de participar del programa.

Teniendo en cuenta que el objetivo que se plantea el FIT Joven es la inclusión laboral de los jóvenes participantes, la medición se realiza comparando la condición de actividad en la que se encontraba el joven al inscribirse al programa (momento 1) con la condición de actividad 6 meses después de finalizado los cursos (momento 2), bajo el supuesto de que cabría esperar que pasados esos meses, la proporción de jóvenes desempleados o inactivos haya disminuido. A través de este método, entonces, se busca describir los cambios en la condición de actividad de la población participante del Programa, evaluando si y de qué manera se *modifica* la situación inicial que dio origen al problema.

En la primera parte de este capítulo analizamos en qué medida la condición de actividad de los jóvenes se modificó luego de participar del Programa. Nos preguntamos: ¿en qué medida y en qué sentido las condiciones de ocupación, desocupación e inactividad de los jóvenes participantes se ven alteradas luego del paso por el programa?; ¿en qué medida y en qué sentido se verifican procesos de movilidad laboral en la condición de actividad de los jóvenes participantes del programa?; ¿en qué medida aquellos jóvenes que se encontraban desocupados o inactivos antes de iniciar el programa logran obtener un empleo seis meses después de finalizarlo? Para ello, analizamos los cambios en los indicadores laborales y la movilidad laboral luego de participar del programa.

En la segunda parte, profundizamos en la evaluación del programa a partir de considerar cuáles fueron los cursos que tuvieron más salida laboral, qué tipos de empleo consiguieron los jóvenes que lograron insertarse en el mercado de trabajo, cuán relacionados se encuentran dichos empleos con la participación en el programa. Para ello, segmentamos en dos grupos a los participantes del FIT: aquellos con empleo en el M2 y aquellos sin empleo en el M2. Además, subdividimos los dos grupos ya mencionados en otros grupos más detallados, que nos sirven de insumo para construir una tipología de resultados en la tercera parte del capítulo. Allí nos preguntamos en qué medida el Programa puede considerarse exitoso. Utilizando dos criterios (condición de actividad y calidad del empleo) construimos tres tipos de efectos del Programa: a) impacto positivo, b) impacto positivo parcial, y c) sin impacto.

Por último, analizamos los perfiles de los jóvenes sobre los que el Programa tuvo impacto y los de los jóvenes sin impacto en función de algunas variables seleccionadas.

5.1 El Impacto del Programa FIT Joven

Como mencionamos más arriba, en esta primera parte abordamos el interrogante respecto de en qué medida los jóvenes participantes del Programa tuvieron cambios en su condición de actividad luego de participar del Programa. En términos generales, el porcentaje de ocupados pasó del 16,5% en el momento de inscripción al programa (momento 1) al 42,8% luego de 6 o 7 meses después de finalizados los cursos de capacitación (momento 2), mostrando un incremento del 159%, es decir que la proporción de jóvenes ocupados en el M2 es 2,6 veces mayor que en el M1 (ver tabla 5.1.1).

En cuanto a los desocupados, observamos que en el M1, el 63,4% de los participantes no estaba trabajando pero se encontraba en proceso de búsqueda de empleo, mientras que en el M2 el porcentaje de desocupados disminuye a 42%, lo que significa una disminución del 33,7% respecto del momento 1 (ver tabla 5.1.1).

Asimismo, se verifica que el 20,1% de los jóvenes estaban inactivos en el M1, y en el M2 este número disminuye a 15,2%, reflejando una reducción de los inactivos del 24,4%, ya sea porque o bien consiguieron empleo o bien activaron la búsqueda para el M2 (ver tabla 5.1.1).

Tabla 5.1.1: Condición de actividad de los jóvenes beneficiarios del Programa en el Momento 1 (M1) y en el Momento 2 (M2).

Jóvenes participantes (%)			
	M1	M2	Dif. Porcentual
Ocupados	16,5%	42,8%	26,3
Desocupados	63,4%	42,0%	-21,4
Inactivos	20,1%	15,2%	-4,9
Total (%)	100,0%	100,0%	//
Jóvenes participantes (n)			
	M1	M2	Variación
Ocupados	64	166	159,4%
Desocupados	246	163	- 33,7%
Inactivos	78	59	-24,4%
Total (n)	388	388	//

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ.

Ahora bien, si analizamos la movilidad laboral de los participantes del FIT surgen los siguientes resultados: el 40,7% de los desocupados en el M1 obtuvo un empleo en el M2, y el 20,5% de los inactivos en el M1 también obtuvieron empleo en el M2. Por otra parte, del total de ocupados en el Momento 1, el 78,1% sigue ocupado en el Momento 2, otro 15,6% pasó a estar desocupado y un 6,3% pasó a la inactividad (ver Tabla 5.1.2).

Tabla 5.1.2: Condición de actividad de los jóvenes beneficiarios del Programa en el M2 según condición de actividad en el M1

		Momento 2			Total (%)	Total (n)
		Ocupados	Desocupados	Inactivos		
Momento 1	Ocupados	78,1%	15,6%	6,3%	16,5%	64
	Desocupados	40,7%	49,2%	10,2%	63,4%	246
	Inactivos	20,5%	41,0%	38,5%	20,1%	78
	Total (%)	42,8%	42,0%	15,2%	100%	//
	Total (n)	166	163	59	//	388

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ.

Los resultados presentados muestran una movilidad favorable en la condición de actividad de una significativa proporción de los participantes del Programa. Ahora bien, cabe preguntarse en qué medida esta movilidad es explicada por el impacto del Programa, y no por otros factores externos al mismo. Si bien el modelo no experimental no controla estos otros factores para identificar únicamente el efecto del Programa, en el último apartado realizamos una primera aproximación a esta problemática de manera exploratoria¹².

5.2 Evaluación de resultados del Programa

En este apartado nos proponemos evaluar en mayor profundidad la condición laboral de los jóvenes en el momento 2 y su paso por el programa. Algunos de los interrogantes centrales son: ¿cuáles han sido los cursos cuyos participantes lograron en mayor medida acceder a un empleo?; ¿cuáles tuvieron menos éxito en promover la inserción laboral de los jóvenes? Y, especialmente entre quienes lograron acceder a un empleo: ¿existe conexión o vinculación – según la perspectiva de los participantes – entre el trabajo y el curso realizado?; ¿a qué tipo de empleos lograron acceder?; ¿se trata de empleos de calidad?

Para realizar este análisis, vamos a considerar a dos grandes grupos dentro de los participantes del programa: aquellos que tienen empleo en el momento 2 y aquellos que se encuentran sin un empleo. Asimismo, se conforman subgrupos que nos permiten describir y analizar de un mejor modo el alcance del programa en las distintas poblaciones.

5.2.1: Jóvenes con empleo luego de participar del Programa (M2).

En el apartado anterior se pudo constatar el impacto positivo del programa en las oportunidades de encontrarse ocupado en el momento 2. Sobre este grupo en particular surgen un conjunto de interrogantes que nos permiten dimensionar de una manera más precisa el impacto del programa: ¿estaban ocupados en el momento 1?, y si es así, ¿tienen el mismo empleo o cambiaron por otro?, ¿es este empleo precario o no precario?

A partir de estas preguntas, subdividimos al grupo con empleo en el M2 en los siguientes sub-grupos (ver tabla 5.2.2):

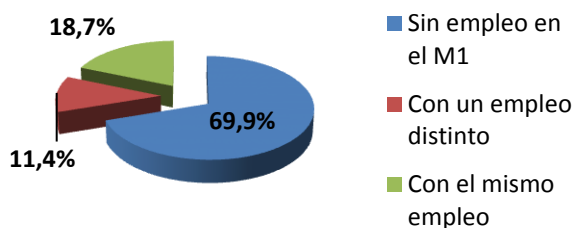
- Jóvenes que se encontraban sin empleo en el M1 y en el M2 se encuentran ocupados
- Jóvenes ocupados en el M1 que poseen un trabajo distinto en el M2 (precario o no precario)
- Jóvenes ocupados con el mismo empleo en M1 y M2

¹²En el próximo capítulo se avanza con el método cuasi-experimental, cuyo diseño permite medir el impacto del Programa, aislando el efecto de otras variables que pudieran influir en el cambio en la condición de actividad de los jóvenes participantes del Programa.

De los 166 jóvenes con empleo en el M2, 116 no tenían empleo en el M1; 19 tenían un empleo distinto en el M1; y 31 tienen el mismo empleo (ver tabla 5.2.2).

Tabla y gráfico 5.2.1: Jóvenes con empleo en el M2

Sin empleo en M1	116
Con un empleo distinto	19
Con el mismo empleo	31
Total	166



Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ.

Se preguntó a los jóvenes participantes con trabajo en el M2 en qué medida el contenido del curso se relacionaba con el trabajo de ese momento. Un 34,9% afirmaba que el trabajo no estaba relacionado, el 37,6% y el 27,5% que el trabajo estaba algo y muy relacionado respectivamente (ver tabla 5.2.2).

Tabla 5.2.2: Grado de relación del trabajo en el M2 con el curso.

Grado de relación	Jóvenes sin empleo en M1	Jóvenes con empleo distinto a M1	Jóvenes con el mismo empleo que en M1	Total jóvenes con empleo en M2
Nada relacionado	32,7%	60%	30%	34,9%
Algo relacionado	40,4%	13,3%	40%	37,6%
Muy relacionado	26,9%	26,7%	30%	27,5%
Total	100%	100%	100%	100%

Al analizar este grado de relación respecto del curso realizado, se observan algunas diferencias. En los cursos de Asistente contable, Atención al cliente, CustomerRelationship Management y Programación el 75% y más de los jóvenes que participaron de estos cursos afirmaron que estos estaban relacionados en alguna medida con el trabajo en el M2. Este porcentaje oscila entre el 50% y el 75% en el caso de Community Manager, E-commerce, Diseño Gráfico, Diseño web, Gestión Hotelera y Sistema Tango gestión. Por el contrario, en cursos como Fotografía y Sonido en Vivo el 80% y 88,9% respectivamente afirmó que no había ninguna relación entre el curso realizado y el trabajo en el M2 (ver Tabla 5.2.3).

Tabla 5.2.3: Grado de relación del trabajo en el M2 con el contenido según el curso.

Curso	Nada relacionado	Relacionado en alguna medida
Asistente contable plus	15,4%	84,6%
Atención al Cliente	5,9%	94,1%
Community Manager	32,0%	68,0%
CustomerRelationship Management	25,0%	75,0%
Diseño Gráfico	41,7%	58,3%
Diseño Web	38,5%	61,5%
E-Commerce	33,3%	66,7%
Fotografía	80,0%	20,0%
Gestión Hotelera	46,2%	53,8%
Logística	21,4%	78,6%
Programación	25,0%	75,0%
Sistema tango gestión	50,0%	50,0%
Sonido en Vivo	88,9%	11,1%

Finalmente, nos preguntamos cuáles fueron los cursos cuyos participantes lograron, en mayor medida, insertarse en el mercado de trabajo. Para ello, consideramos adecuado incluir en el análisis la categoría ocupación del momento 1, con el propósito de observar las diferencias entre ambos indicadores.

En este sentido, más allá de la proporción de ocupados por curso, nos interesa destacar aquellos cursos que han mostrado una mayor variación de la proporción de jóvenes ocupados entre los momentos 1 y 2. El punto de referencia para señalar a los cursos más exitosos en términos de la inserción laboral de sus participantes ha sido el promedio de la diferencia porcentual para el conjunto de los ocupados (26,3 puntos porcentuales en Tabla 5.1.1).

Los cursos que superan el promedio general son E-commerce (41 p.p), Logística (40 p.p), Asistente Contable (34 p.p), Community Manager y Sistema Tango gestión (32 p.p) todos ellos con algún nivel de relación según la perspectiva de los participantes y también Sonido en vivo (31 p.p.) que paradójicamente es el que tiene el menor nivel de relación entre los empleos en el M2 y el curso realizado, según la perspectiva de los jóvenes (ver Tabla 5.2.4).

Por su parte, los cursos con una menor variación entre el porcentaje de ocupados son: Diseño Web, Fotografía y Atención al cliente. De todas formas es preciso señalar que para todo los cursos la evolución del nivel de ocupados entre los M1 y M2 ha sido positiva (ver Tabla 5.2.4).

Tabla 5.2.4.: Cursos realizados por Jóvenes ocupados en el Momento 1 (M1) y en el Momento 2 (M2).

Curso	Ocupado en M1	Ocupado en M2	Dif. Porcentual
Asistente contable plus	9,4%	43,8%	34,4
Atención al Cliente	18,8%	37,5%	18,8
Community Manager	17,0%	49,1%	32,1
Customer Relationship Management	15,0%	40,0%	25,0
Diseño Gráfico	20,5%	38,5%	17,9
Diseño Web	34,3%	48,6%	14,3
E-Commerce	5,9%	47,1%	41,2
Fotografía	25,0%	41,7%	16,7
Gestión Hotelera	12,8%	35,9%	23,1
Logística	13,3%	53,3%	40,0
Programación	4,5%	27,3%	22,7
Sistema tango gestión	8,0%	40,0%	32,0
Sonido en Vivo	25,0%	56,3%	31,3

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ.

En cuanto a la categoría ocupacional, del total de jóvenes con empleo en el M2, 142 eran empleados¹³, 23 cuenta propia y solo uno patrón (ver tabla 5.2.5). Sobre el primer grupo, cabe preguntarse por la calidad del empleo en el momento 2. Del total de jóvenes ocupados (en la categoría empleados) en el M2, el 59,7% de los jóvenes posee un trabajo no precario y un 40,1% un trabajo precario (sin obra social ni jubilación). Si consideramos solamente a los jóvenes que no tenían empleo en el M1, se observa que el 63,2% tiene un empleo no precario en el M2, es decir que lograron en mayor medida acceder a empleos de calidad. En cambio, entre los jóvenes que estaban empleados en el M1 pero consiguieron otro trabajo, el porcentaje de jóvenes con empleos no precarios asciende a 83,3%. Por último, entre los jóvenes que mantienen el mismo empleo en M1 y M2, solo un 17,6% tiene un empleo no precario. En este último caso, asumimos que - debido a los criterios de focalización del programa- estos jóvenes fueron registrados por sus empleadores en sus puestos de trabajo entre el momento 1 y 2 (ver Tabla 5.2.6).

Tabla 5.2.5: Categoría ocupacional de los jóvenes con empleo en el M2

	Asalariados	Cuenta propia	Patrón	Total
Total (n)	142	23	1	166
Total (%)	85,5%	13,9%	0,6%	100%

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ.

¹³ Se consideraron empleados a los jóvenes asalariados, trabajadores familiares, trabajadores sin salario y servicio doméstico.

Tabla 5.2.6: Calidad del empleo de los jóvenes empleados en el M2.

Calidad del empleo	Jóvenes sin empleo en M1	Jóvenes con empleo distinto a M1	Jóvenes con el mismo empleo que en M1	Total jóvenes con empleo en M2
No precario	63,2%	83,3%	17,6%	59,9%
Precario	36,8%	16,7%	83,3%	40,1%
Total (n)	106	18	18	142
Total (%)	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ.

5.2.2: Jóvenes sin empleo luego de participar del Programa (en M2).

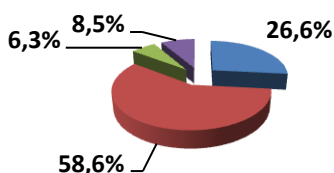
Con respecto al grupo sin empleo en el M2, hay un total de 222 jóvenes que - a priori - no se vieron beneficiados por los efectos positivos del programa en materia de inclusión laboral. Respecto a este grupo, cabe preguntarse si son jóvenes que perdieron el empleo que tenían en el momento 1, si cambiaron su condición de actividad momentáneamente al conseguir un empleo entre los dos momentos, o si mantuvieron su condición de desocupación/inactividad desde el M1 al M2.

A partir de estas preguntas, conformamos a los siguientes grupos de jóvenes (ver tabla 5.2.7):

- Jóvenes sin empleo tanto en el M1 como en el M2, pero que tuvieron un trabajo entre ambos momentos
- Jóvenes sin empleo tanto en el M1 como en el M2, sin trabajos en el período intermedio¹⁴
- Jóvenes que se encontraban ocupados en el M1 y están sin empleo en el M2

Del total de jóvenes sin empleo en el momento 2, observamos que 130 jóvenes se mantienen en esa condición desde el ingreso al programa, 59 participantes lograron acceder a un empleo pero en el momento del relevamiento (M2) se encontraban desocupados o inactivos. Por último, se presenta la situación particular, y de escasa magnitud (solo 14 jóvenes), de aquellos jóvenes con empleo precario al momento de la inscripción que se encuentran sin empleo en el momento 2 (ver tabla 5.2.7).

Tabla y gráfico 5.2.7: Jóvenes sin empleo en el momento 2



- Sin empleo en M1 y M2 con trabajo intermedio
- Sin empleo en ningún momento
- Con empleo en M1 y sin empleo en M2
- Sin dato acerca de trabajo entre M1 y M2

Sin empleo en M1 y M2, con trabajo intermedio	59
Sin empleo en ningún momento	130
Con empleo en M1 y sin empleo en M2	14
Sin dato acerca de trabajo entre M1 y M2	19
Total	222

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ.

¹⁴ No se disponen datos acerca de si el joven trabajó durante el momento 1 y el momento 2 en 19 casos, razón por la cual en el grupo 2 los tres subgrupos no suman 222 jóvenes.

Por último, si bien se trata de un reducido volumen de casos que no posibilita profundizar en análisis más complejos, cabe señalar que los cursos en los cuáles los jóvenes han accedido a inserciones laborales transitorias (entre M1 y M2) son: Atención al Cliente, Community Manager y Gestión Hotelera. En este último caso es posible que el periodo vacacional entre el cierre del curso a fines del 2012, y el momento del relevamiento pueda explicar la transitoriedad.

Tabla 5.2.8: Cursos realizados por los jóvenes sin empleo en el M1 y el M2 pero con un trabajo intermedio

Curso	N	%
Asistente contable plus	4	6,8%
Atención al Cliente	11	18,6%
Community Manager	9	15,3%
Diseño Gráfico	5	8,5%
Diseño Web	3	5,1%
E-Commerce	4	6,8%
Fotografía	1	1,7%
Gestión Hotelera	8	13,6%
Logística	3	5,1%
Programación	3	5,1%
Sistema tango gestión	4	6,8%
Sonido en Vivo	4	6,8%
Total	59	100,0%

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ

El análisis de los grupos (con/sin empleo en el momento 2) y sus respectivos sub-grupos constituye una primera aproximación a la pregunta acerca de la magnitud del impacto del Programa. Esta es una primera exploración que será retomada con la aplicación del método cuasi-experimental en el siguiente capítulo. Por otra parte, los resultados nos sirven de insumo para la construcción de una tipología de resultados del Programa, que abordamos en el próximo apartado.

5.3 Tipología de resultados del Programa

Teniendo en cuenta que el objetivo del Programa FIT Joven es la inclusión laboral de los jóvenes, el criterio principal utilizado para construir esta tipología fue el cambio positivo en la **condición de actividad**.

De este modo, los jóvenes que se encontraban desocupados o inactivos en el M1 y logran conseguir un empleo para M2, son considerados un indicador del impacto positivo del Programa¹⁵. Con respecto a aquellos jóvenes que lograron conseguir empleo solo entre los momentos 1 y 2, los consideramos un indicador de impacto parcial del Programa, debido a la transitoriedad y posible inestabilidad de ese puesto.

Para afinar la tipología construida e identificar movilidades no visibles a partir del criterio principal, se utilizó un segundo criterio: la **calidad del empleo** en el Momento 2. Desde este punto de vista, consideramos a los jóvenes que - estando ocupados en el M1 en un empleo precario- consiguieron un empleo no precario en el momento 2 como evidencia de un impacto positivo del Programa (ver figura 5.3.1).

El resto de los jóvenes forma parte del grupo en el que el Programa no tuvo impacto, ya que: a) no modificaron su condición de actividad, b) perdieron el empleo (contrario al objetivo del Programa); c) mantuvieron el empleo no

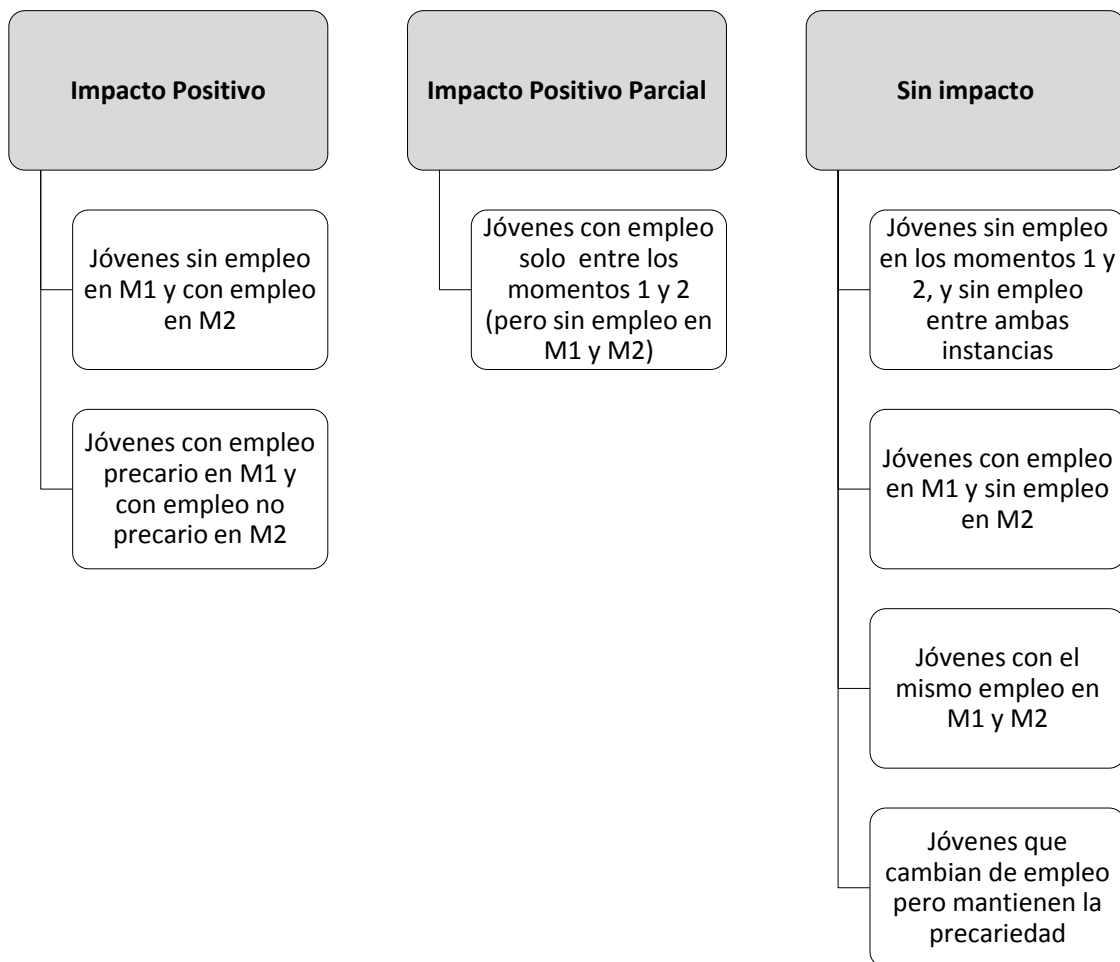
¹⁵ Cabe aclarar que dentro de este grupo se encuentran los jóvenes sin empleo en M1 y con empleo en el M2 sin diferenciar éste último en función de la calidad del empleo.

registrado que tenían al momento de la inscripción; o d) cambiaron de empleo pero mantuvieron la condición de precariedad (ver figura 5.3.1).

Si se analizan los resultados del programa, se verifica que el FIT Joven tuvo un impacto positivo en casi la mitad (49%) de los chicos que participaron. Esto significa que, por una parte, el 33,8% de los jóvenes participantes mejoraron su situación ocupacional en el M2 con respecto al M1, ya sea porque consiguieron un empleo o porque lograron insertarse en un empleo de calidad. Y, por otra parte, implica que el programa tuvo un impacto parcial sobre el 15,2% de los jóvenes beneficiarios. El impacto es parcial debido a que los jóvenes consiguieron empleo entre el momento 1 y el momento 2, pero para el momento del relevamiento se encontraban sin trabajo (ver gráfico 5.3.1).

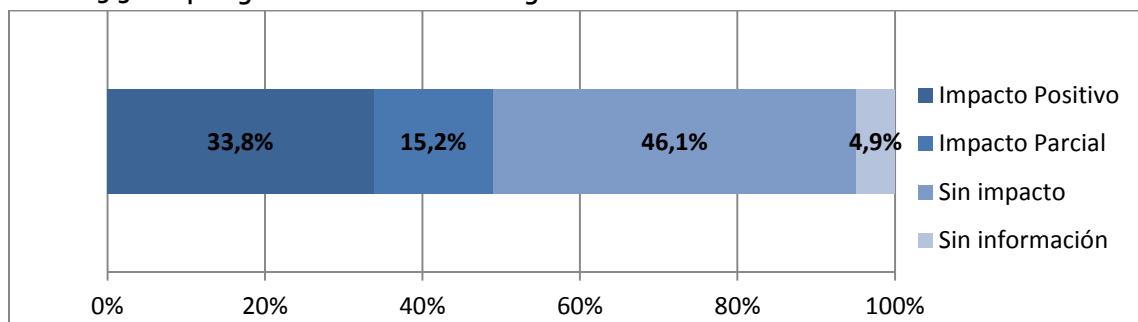
Por otra parte, el programa no tuvo impacto sobre el 46% de los jóvenes, ya sea porque se mantuvieron sin empleo en el momento 1 y 2, porque sostuvieron el mismo trabajo (precario) en M1 y M2, porque se encontraban ocupados en M1 y sin empleo en M2, o porque cambiaron de trabajo pero mantuvieron la precariedad. Por último, para un 4,9% de los jóvenes no sabemos si tuvieron un trabajo entre el M1 y el M2, por lo que podrían ser parte del grupo de impacto parcial o del grupo sin impacto (ver gráfico 5.3.1).

Figura 5.3.1: Tipología de resultados del Programa FIT Joven



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 5.3.1: Tipología de resultados del Programa FIT Joven



Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ.

Tabla 5.3.1: Tipología de resultados del Programa FIT Joven

Tipología	Detalle			Total (n)
Impacto positivo	Jóvenes sin empleo en M1 y con empleo en M2 (precario o no precario)	29,9%	33,8%	116
	Jóvenes con empleo precario en M1 y con empleo no precario en M2	3,9%		15
Impacto parcial	Jóvenes con empleo solo entre los momentos 1 y 2	15,2%		59
Sin impacto	Jóvenes sin empleo en el M1 y el M2, y sin empleo entre	33,5%	46,1%	130
	Jóvenes con empleo en M1 y sin empleo en M2	3,6%		14
	Jóvenes con el mismo empleo en M1 y M2	8,0%		31
	Jóvenes con empleo distinto en M2, que sigue siendo precario	1,0%		4
Sin información	Sin dato disponible para imputar si tuvo trabajo entre M1 y M2.	4,9%		19
Total		100%		388

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ.

5.4 Perfiles de los jóvenes participantes según tipología de impacto del Programa

Con el objetivo de describir el posible efecto de otras variables en las oportunidades de acceso al mercado de trabajo, analizamos a la población beneficiaria según el grupo de pertenencia en la tipología elaborada, es decir: jóvenes sobre los que el Programa tuvo un impacto positivo y jóvenes sobre los que el Programa no tuvo ningún impacto. Excluimos en este análisis a los jóvenes con empleo entre los momentos 1 y 2 (impacto parcial).

Para ello, analizamos un conjunto de variables vinculadas a los atributos personales de los sujetos (sexo, edad, nacionalidad, etc.); a las trayectorias laborales (experiencia laboral previa) y credenciales educativas de los jóvenes, que consideramos pueden tener un efecto sobre las oportunidades de inserción laboral de los jóvenes.

En primer lugar, en el grupo sin impacto, hay un mayor porcentaje de mujeres (66,5%) que en el grupo con empleo en el M2 (56,5%). En cambio, en el grupo con impacto, hay una mayor concentración de varones (43,5%) que en el grupo sin impacto (33,5%) (ver Tabla 5.4.1). Como es sabido, las mujeres suelen presentar mayores dificultades que los varones para obtener un empleo, que en este caso se observa en la distribución desigual de la condición de actividad por sexo.

Con respecto a los grupos de **edad**, y como es de esperar, en el grupo sin impacto la mayor cantidad de jóvenes se concentra en el grupo de 18 a 21 años (62,6%), disminuyendo conforme aumenta la edad (26,3% de los jóvenes de 22 a 25 años y 11,2% de los de 26 a 29) (ver Tabla 5.4.1).

La **nacionalidad**, por su parte, se distribuye diferencialmente en los dos grupos. Entre los jóvenes con impacto, el 9,9% tienen una nacionalidad distinta a la argentina, mientras que entre los sin impacto, ese porcentaje asciende en seis puntos porcentuales (16,2%)(ver Tabla 5.4.1).

En cuanto a la **experiencia laboral previa**, entre los jóvenes sin impacto el 53,6% tiene experiencia previa, mientras que entre los jóvenes con impacto, este porcentaje asciende en 10 puntos porcentuales alcanzando al 63,4% de los jóvenes pertenecientes al grupo con impacto positivo (ver Tabla 5.4.1).

Por último, cabe señalar que no se registran diferencias importantes entre ambos grupos respecto de las siguientes variables: estado civil, tenencia de hijos y nivel educativo del joven.

Estos resultados nos permiten inferir que el sexo, la edad, la nacionalidad y la experiencia laboral previa, pueden constituir factores de incidencia en el cambio en la condición de actividad, que podrían mitigar la magnitud del efecto del Programa, problema que se aborda en el próximo capítulo. Por otra parte, en relación al nivel educativo de los jóvenes, es posible que no hayamos registrado diferencias entre los grupos con y sin impacto debido a la focalización del programa (jóvenes con secundario completo). Esta variable era bastante homogénea entre el conjunto de los participantes del FIT, por lo que es de esperar que no se registren diferencias entre los dos grupos analizados.

Tabla 5.4.1: Perfiles de los jóvenes según impacto del programa

Variable	Categorías	Impacto positivo	Sin impacto
		%	%
Sexo	Varón	43,5%	33,5%
	Mujer	56,5%	66,5%
	Total	100%	100%
Edad	18 a 21 años	45,0%	62,6%
	22 a 25 años	36,6%	26,3%
	26 a 29 años	18,3%	11,2%
	Total	100%	100%
Estado Civil	Soltero	97,7%	98,3%
	Casado	2,3%	1,7%
	Total	100%	100%
Hijos/as	Sí	2,3%	3,9%
	No	97,7%	96,1%
	Total	100%	100%
Nacionalidad	Argentina	90,1%	83,8%
	Otras nacionalidades	9,9%	16,2%
	Total	100%	100%
Conglomerado	Conglomerado 1	22,1%	29,6%
	Conglomerado 2	58,8%	54,2%
	Conglomerado 3	19,1%	16,2%
	Total	100%	100%
Clima educativo del hogar	Hasta secundario incompleto	22,9%	21,8%
	Secundario completo y más	77,1%	77,1%
	Ns/Nc	-	1,1%
	Total	100%	100%
Nivel educativo	No accedió a estudios superiores	18,3%	18,4%
	Accedió a estudios superiores	81,7%	81,6%
	Total	100%	100%
Experiencia laboral previa	Tiene experiencia laboral	63,4%	53,6%
	No tiene experiencia laboral	36,6%	46,4%
	Total	100%	100%
N° TOTAL		131	179

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ.

5.5 Síntesis de hallazgos

En esta primera aproximación al estudio del impacto del programa FIT Joven a través del modelo no experimental, nos preguntamos por la variación en la condición de ocupación/desocupación e inactividad de los participantes luego del paso por el Programa. Asimismo, nos interesaba evaluar en qué medida se verificaban procesos de movilidad en la condición de actividad de los jóvenes. Los resultados mostraron que la tasa de empleo pasó de un 16,5% en el momento de inicio del Programa, a un 42,8% en el momento 2 (seis/siete meses después de finalizado el Programa). En términos de movilidad laboral, el 40% de los desocupados y el 20% de los inactivos pasaron a la condición de ocupados, reflejando significativas mejoras en su condición de actividad. Finalmente, en términos absolutos más 100 jóvenes participantes del programa lograron acceder a un empleo.

A partir de estos resultados, construimos una tipología de resultados que sintetiza los efectos del Programa en los jóvenes. El impacto positivo alcanzó a la mitad de los participantes del FIT, ya sea porque mejoraron su condición de actividad (sin empleo a con empleo) o porque consiguieron un empleo de calidad. Por otra parte, nos preguntamos si existen diferentes resultados entre los jóvenes según sus atributos personales, capitales educativos y trayectorias laborales. En efecto, se verificaron diferencias entre los jóvenes en los grupos con y sin impacto en relación a algunas variables, como el sexo, la edad, la nacionalidad, y la experiencia laboral previa.

Ahora bien, teniendo estos resultados, surgen los siguientes interrogantes: ¿en qué medida podemos atribuir estas modificaciones a las acciones del programa?, ¿cuánto corresponde al impacto del programa y cuánto es producto de factores externos al mismo? En el siguiente capítulo, buscamos responder estos interrogantes.

6. Estudio de impacto FIT Joven: El modelo cuasi experimental

Para responder al interrogante sobre en qué medida podemos afirmar que las diferencias observadas corresponden al impacto del programa, diseñamos un modelo de evaluación de impacto siguiendo el modelo cuasi experimental, en el cual comparamos los resultados obtenidos por los jóvenes que pasaron por el programa, con un grupo de características similares pero que no hubiese pasado por el mismo.

Como ya mencionamos en el capítulo 3 la técnica utilizada para la evaluación de impacto fue la de tipo cuasi experimental, es decir, un estudio que contrasta los resultados obtenidos por un grupo de tratamiento (quienes recibieron el estímulo) y un grupo de control (quienes no recibieron el estímulo), emparejando sus características de línea de base o iniciales. Para ello ensayamos distintas versiones de emparejamiento, cada una con sus ventajas y dificultades (ver capítulo 3 y anexo).

Este capítulo se compone de cuatro apartados, tres con los resultados de los principales modelos producidos y uno de síntesis de resultados: El primer modelo considera todos los casos reencuestados de ambos grupos; Para el segundo modelo se conformaron dos grupos emparejados con la misma cantidad de casos con iguales características; En el tercer modelo se buscó incluir la mayor cantidad de casos posibles del grupo de tratamiento, emparejándolo con un grupo de control expandido que presente las mismas características. A su vez, Cada apartado sigue la misma estructura: primero se presentan las tablas de homogeneización donde se da cuenta de la línea de base para cada modelo, con sus diferencias significativas con respecto al grupo que quedó excluido de la muestra (en caso de que corresponda) y los posibles sesgos que puede estar introduciendo; en segundo lugar se exponen los resultados de impacto del programa a partir de la variación en la situación ocupacional de los grupos, a partir del cálculo del impacto neto del programa según Hyman¹⁶; en tercer lugar se presentan las tablas descriptivas de movilidad ocupacional, especificando quienes fueron los que cambiaron su situación. Finalmente, se expone un modelo de regresión logística donde analizamos el efecto de cada variable incluida, neutralizando el efecto del resto de las variables.

6.1 MODELO I: Participantes del FIT Joven y Potenciales participantes

El primer modelo presentado considera la totalidad de los casos re-encuestados para los grupos de tratamiento y control (388 y 72 respectivamente). A fin de evaluar la homogeneidad de los grupos se presentan a continuación las diferencias halladas para las variables seleccionadas. En lo que refiere a la conformación de los grupos según sexo, edad, lugar de residencia, condición de empleo y experiencia laboral previa, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas, por tanto se puede considerar que ambos grupos resultan homogéneos en estos aspectos.

Sin embargo se observan diferencias significativas en la condición de empleo en M₁, la experiencia previa y la residencia en los conglomerados 1 y 3.¹⁷

¹⁶ Para calcular dicho indicador se considera la diferencia porcentual entre momento 1 y 2 para el grupo de tratamiento (x_1-x_2) y para el grupo de control (y_1-y_2). La diferencia entre ellas es el efecto del estímulo: $(x_2-x_1) - (y_2-y_1)$. La unidad esta medida en puntos porcentuales.

¹⁷ Debido a estas diferencias existentes entre ambos grupos armamos modelos emparejados, expuestos en los apartados 6.2 y 6.3.

Tabla 6.1.1: Estadísticas de línea de base (tiempo 1) para el grupo experimental y el grupo de control.

	Variable	Categorías	Grupo experimental FIT		Grupo de control EJ 2012	
			n	%	n	%
Variables emparejadas	Sexo	Varón	143	36,9%	29	40,3%
		Mujer	245	63,1%	43	59,7%
	Edad	18 a 21 años	223	57,5%	37	51,4%
		22 a 25 años	115	29,6%	24	33,3%
		26 a 29 años	50	12,9%	11	15,3%
	Condición de empleo*	Con empleo	64	16,5%	29	40,3%
		Sin empleo	324	83,5%	43	59,7%
	Conglomerado	Conglomerado 1*	107	27,6%	8	11,1%
		Conglomerado 2	219	56,4%	39	54,2%
		Conglomerado 3*	62	16%	25	34,7%
Experiencia Laboral previa*	Tiene experiencia laboral	218	56,2%	57	79,2%	
	No tiene experiencia laboral	170	43,8%	15	20,8%	
Variables no emparejadas	Hijos*	Si	11	2,8%	9	12,5%
		No	377	97,2%	63	87,5%
	Estado Civil	Soltero	382	98,5%	69	95,8%
		Casado	6	1,5%	3	4,2%
	Nivel educativo	No inició estudios superiores	75	19,3%	11	15,3%
		Inició estudios superiores	313	80,7%	61	84,7%
Total			388	100%	72	100%

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ
Se realizaron pruebas de medias o proporciones entre los grupos de estudios. En todos los casos las diferencias fueron no significativas salvo en los casos señalados con * cuyo *p* valor es menor a 0,05.

A pesar de las diferencias mencionadas, resulta pertinente analizar en qué medida los jóvenes que conforman cada grupo lograron obtener un empleo al cabo de 6 meses de realizada la medición de línea de base.

Al comparar los cambios en la condición de actividad para cada grupo se observan fuertes diferencias en las tasas de empleo entre el momento 1 y 2: mientras que en el grupo de tratamiento crece 26,3 puntos porcentuales (pasando del 16,5% que trabajaban en M1 a 42,8% en M2), en el grupo de control solo crece en 5,5 punto porcentuales (de 40,3% en M1 a 45,8% en M2).

Siguiendo a Hyman (1965), podemos medir el efecto del estímulo a partir de la diferencia de las diferencias entre momento 1 y 2, el impacto neto del programa para este modelo es de **20,8** (Hyman 1965).

Tabla 6.1.2: Situación ocupacional de los jóvenes en tiempo 1 y tiempo 2

	Grupo Experimental			Grupo Control		
	Tiempo 1	Tiempo 2	Dif	Tiempo 1	Tiempo 2	Dif
Con empleo	16,5%	42,8%	+26,3	40,3%	45,8%	+5,5
Sin empleo	83,5%	57,2%	-26,3	59,7%	54,2%	-5,5
Total grupo experimental: 388			Total grupo de control: 72			
Impacto (Hyman) = (X2-X1)-(Y2-Y1) = (42,8% - 16,5%) - (45,8%-40,3%) = (26,5 - 5,5) = 20,8						

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ

Por otra parte, la tabla de movilidad permite conocer en mayor detalle quienes fueron los que consiguieron empleo en cada grupo, controlando el efecto de la situación laboral inicial.

En primer lugar, se observa que dentro del grupo de tratamiento, entre los jóvenes con empleo en el momento 1 el 78,1% se mantuvo trabajando en M2; mientras que entre los jóvenes sin empleo en M1 el 35,8% aparece ocupado en M2. De modo que en términos de resultados del programa se verifica que el 35,8% de los inicialmente desocupados e inactivos obtuvieron un empleo.

En el grupo de control, en cambio, de los que se encontraban sin empleo, el 23,3% consiguió empleo en M2, mientras que de los que se encontraban trabajando en M1 el 79,2% se mantuvo con empleo.

Asimismo, al comparar los resultados obtenidos en el grupo de tratamiento y de control, observamos que entre aquellos que se encontraban sin empleo hay diferencias importantes que muestran un efecto favorable del programa (35,8% de los del grupo de tratamiento obtuvo empleo vs 23,3% en el grupo de control). Finalmente, entre aquellos que estaban trabajando en el momento 1, se mantuvieron empleados prácticamente en la misma proporción en ambos grupos (78,1% y 79,2% respectivamente). Al analizar estas relaciones mediante los test estadísticos de Chi Cuadrado¹⁸ y Phi¹⁹ se evidencia que existe una relación significativa entre la situación ocupacional en el momento 1 y el momento 2, tanto para el grupo de tratamiento como en el grupo de control, pero es mayor la fuerza de la relación en el caso del grupo de control, es decir, en este grupo la situación ocupacional en el momento 1 tiene mayor peso en las probabilidades de obtener empleo en el momento 2 (Phi = 0,552 para el grupo de control vs. phi = 0,317 para el grupo de tratamiento).

De modo que la movilidad positiva entre m1 y m2 es mayor para el grupo de tratamiento que para el grupo de control.

¹⁸ Chi Cuadrado es un test de hipótesis estadístico que pone a prueba la hipótesis nula de independencia estadística entre dos distribuciones dadas. Se suele descartar la hipótesis nula de independencia estadística cuando el *p valor* es inferior a 0,1 (90% de confianza).

¹⁹ Phi o V de Cramer es un test de asociación estadístico derivado de chi cuadrado que mide la fuerza de la asociación entre dos variables cualitativas.

Tabla 6.1.3: Movilidad ocupacional de los jóvenes entre tiempo 1 y tiempo 2

Grupo de Tratamiento		Situación ocupacional en el momento 2		Total
		Con empleo	Sin empleo	
Situación ocupacional en el momento 1	Con empleo	50 78,1%	14 21,9%	64 100%
	Sin empleo	116 35,8%	208 64,2%	324 100%
Total		166 56,7%	222 43,3%	388 100%
Grupo de control		Situación ocupacional en el momento 2		Total
		Con empleo	Sin empleo	
Situación ocupacional en el momento 1	Con empleo	23 79,2%	6 20,7%	29 100%
	Sin empleo	10 23,3%	33 76,7%	43 100%
Total		33 45,8%	39 54,2%	72 100%

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ

Ahora bien, cabe preguntarse por el efecto del FIT controlando el efecto de otras variables que, como señalamos, podrían incidir en los resultados. Para ello aplicamos un modelo de regresión logística, que permite dar cuenta del efecto de haber pasado por el programa en las oportunidades de encontrarse con empleo en el momento 2. El mismo tiene como variable dependiente la condición de empleo en M2, y como variables independientes las variables propias de la línea de base (Ver tabla 6.1.1). A partir de ello verificamos el efecto positivo de la participación en el programa en las probabilidades de encontrarse con empleo en el momento 2. En términos generales, de acuerdo a este modelo de regresión las características que inciden positivamente en las probabilidades de encontrarse con empleo en el momento 2 son: Participar en el programa, Encontrarse empleado en M1, ser varón, tener entre 22 y 25 años, o entre 26 y 29 años, no tener hijos, vivir en el conglomerado 3, haber accedido a estudios superiores y tener experiencia laboral previa. Estar soltero y vivir en el conglomerado 2 inciden negativamente en las probabilidades de encontrarse con empleo en M2.

La regresión muestra que aquellos jóvenes que participaron en el programa tienen casi 2 veces más probabilidades de encontrarse ocupados en M2 que aquellos jóvenes que no participaron (controlando el efecto del resto de las variables). Sin embargo se constata el efecto preponderante de la situación laboral en el momento 1: Quienes trabajaban en M1 tienen 6 veces más probabilidades de encontrarse trabajando en el M2 que aquellos que no trabajaban. La segunda variable con mayor incidencia en las probabilidades de encontrarse con empleo es la edad, según la cual los jóvenes pertenecientes al grupo de mayor edad (26 a 29 años) tienen 2,8 más probabilidades de encontrarse ocupados que sus pares más jóvenes (18 a 21 años); seguida por el sexo (los varones tienen casi 2 veces más de probabilidades de conseguir empleo en M2 que las mujeres). Finalmente, la experiencia laboral previa también incide positivamente: aquellos jóvenes que ya habían trabajado tuvieron 52% más de probabilidades de encontrarse empleados en M2.

Tabla 6.1.6: Regresión Logística Modelo 1. Probabilidad de encontrarse ocupado en el momento 2.

	B	Wald	Sig.	Exp(B)
Participó del FIT No participó del FIT*	0,58	3,25	0,07	1,78
Con empleo en momento 1 Sin empleo en momento 1*	1,81	36,29	0,00	6,11
Varón Mujer*	0,61	7,75	0,01	1,84
Edad		9,45	0,01	
22 a 25 años 18 a 21 años*	0,40	2,61	0,11	1,49
26 a 29 años 18 a 21 años*	1,04	8,96	0,00	2,82
Soltero Casado*	-0,53	0,40	0,53	0,59
No tiene hijos Tiene hijos*	0,40	0,52	0,47	1,50
Conglomerado		4,44	0,11	
Conglomerado 3 Conglomerado 2*	0,40	1,92	0,17	1,49
Conglomerado 1 Conglomerado 2*	-0,31	1,40	0,24	0,74
Accedió a estudios superiores No accedió a estudios superiores*	0,06	0,05	0,82	1,07
Tenía Experiencia laboral No tenía experiencia laboral*	0,42	3,07	0,08	1,52
Constante	-1,778	3,44	0,06	0,17
R2 Nagelkerke	0,25			

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ *Categoría de comparación

En este sentido podemos afirmar la existencia de un efecto positivo del FIT en las oportunidades de conseguir empleo entre el momento 1 y 2.

Ahora bien, como mencionamos al principio de este apartado, algunas variables no emparejadas, como la condición de empleo en M1, la experiencia laboral previa y el lugar de residencia podrían estar afectando o sesgando la relación; de allí la necesidad de mejorar las condiciones de homogeneidad de ambos grupos. Por ello y a fin de evaluar mejor el efecto neto del paso por el programa a continuación ensayamos algunos modelos de emparejamiento entre los distintos grupos.

Para homogeneizar las características iniciales de los grupos de tratamiento y control armamos distintos modelos de emparejamiento. De estos modelos de emparejamiento o matching seleccionamos los dos principales, cuyos resultados presentamos a continuación (Ver anexo metodológico).

6.2 MODELO II

Para el modelo de emparejamiento exacto se buscó conformar 2 grupos con la máxima cantidad de casos que coincidían de manera exacta en una serie de variables teórica y estadísticamente²⁰ relevantes, pero sin repetir ningún caso en ningún grupo, es decir, se buscó que para cada caso de un grupo hubiera uno y solo uno en el otro, y ambos fuesen exactamente iguales en las variables determinadas. Para eso se identificaron los casos de cada grupo que presentaran cada combinación de variables, y siendo que el grupo de control era el más pequeño, para cada uno que tuviera casos con los cuales emparejar en el grupo de tratamiento se le asignó uno. En los casos en que hubiera más de una posibilidad para emparejar, se utilizó como segundo criterio la coincidencia en variables secundarias (tenencia de hijos, estado civil y nivel educativo) y una mayor exactitud en las variables principales de Conglomerado (por comunas) y grupo de edad (edad exacta).

Al final de este proceso quedaron conformados un grupo de tratamiento y un grupo de control de 67 casos, cada uno con su respectiva pareja con mismas características en el otro grupo.

Este modelo tiene la ventaja de que, al homologar las principales variables en la línea de base, se neutraliza su peso en el modelo explicativo y permite observar el impacto neto del estímulo (el pasaje por el programa); pero tiene la desventaja de que al reducir el grupo experimental para que se ajuste al grupo de control, le imprime cierto sesgo, que podría afectar el alcance de los resultados (y su capacidad de generalizar) al grupo considerado (67) y no a todos los que participaron por el programa (460).

Para evaluar la existencia de posibles sesgos presentamos la tabla 6.2.1, donde se explicitan las diferencias presentes en esta selección, evaluando la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre el grupo FIT que quedó seleccionado y el grupo FIT que quedó excluido, mediante pruebas de diferencia de medias o proporciones²¹ entre el grupo de tratamiento seleccionado y aquellos que pasaron por el FIT y quedaron afuera del modelo. Las diferencias observadas fueron significativas en el caso de condición de empleo en M1, conglomerado y experiencia laboral previa (Mientras que en el grupo seleccionado, que son de las principales variables utilizadas en el proceso de emparejamiento (ver tabla 6.2.1). En términos generales el grupo FIT seleccionado presenta mejores condiciones que el que quedó excluido: presenta un mayor nivel de empleo en el momento 1 (35,8% vs 12,5% respectivamente), pertenece a conglomerados que presentan mejores indicadores socioeconómicos (se distribuye en 10,4% del conglomerado 1, un 53,7% del conglomerado 2 y un 35,8% del conglomerado 3; mientras que el grupo excluido se conforma por 31,2% del conglomerado 1, 57% del conglomerado 2 y 11,8% del conglomerado 3), y tiene mas experiencia laboral previa (77,6% vs 51,7%).

²⁰ Con "estadísticamente relevantes" nos referimos a aquellas variables que en el modelo de regresión logística implementados tienen fuerza explicativa de las probabilidades de participación en el programa. Estas variables son: Sexo, grupo de edad, Conglomerado, Condición de empleo en M1 y tenencia de experiencia laboral previa.

Tabla 6.2.1: Estadísticas de línea de base (tiempo 1) para el grupo experimental y el grupo de control. Modelo de emparejamiento exacto 1 a 1.

	Variable	Categorías	Grupo experimental FIT		Grupo de control EJ 2012		Grupo excluido (FIT)	
			n	%	n	%	n	%
Variables emparejadas	Sexo	Varón	27	40,3%	27	40,3%	116	36,1%
		Mujer	40	59,7%	40	59,7%	205	63,9
	Edad	18 a 21 años	36	53,7%	36	53,7%	187	58,3%
		22 a 25 años	24	35,8%	24	35,8%	91	28,3%
		26 a 29 años	7	10,4%	7	10,4%	43	13,4%
	Condición de empleo en M1*	Con empleo	24	35,8%	24	35,8%	40	12,5%
		Sin empleo	43	64,2%	43	64,2%	281	87,5%
	Conglomerado*	Conglomerado 1*	7	10,4%	7	10,4%	100	31,2%
		Conglomerado 2	36	53,7%	36	53,7%	183	57,0%
		Conglomerado 3*	24	35,8%	24	35,8%	38	11,8%
Experiencia Laboral previa*	Tiene experiencia laboral	52	77,6%	52	77,6%	166	51,7%	
	No tiene experiencia laboral	15	22,4%	15	22,4%	155	48,3%	
Variables no emparejadas	Hijos	Si	4	6,0%	8	11,8%	7	2,2%
		No	63	94,0%	59	88,1%	314	97,8%
	Estado Civil	Soltero	66	98,5%	65	97,0%	316	98,4%
		Casado	1	1,5%	2	3,0%	5	1,6%
	Nivel educativo	No inició estudios superiores	10	14,9%	10	14,9%	65	20,2%
Inició estudios superiores		57	85,1%	57	85,1%	256	79,8%	
Total			67	100%	67	100%	321	100%

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ. Se realizaron pruebas de medias o proporciones entre los grupos de estudios. En todos los casos las diferencias fueron no significativas salvo en los casos señalados con * cuyo *p* valor es menor a 0,05.²²

Al considerar las modificaciones en la situación ocupacional para este modelo emparejado, si bien se observa un incremento en la tasa de empleo de ambos grupos, se vuelve a producir una diferencia muy pronunciada en los cambios en la condición de actividad a favor de quienes participaron del FIT: Siendo que entre ambos grupos emparejados el 35,8% se encontraba con empleo en el Momento 1, el grupo de tratamiento la tasa de empleo creció **20,9pp** (56,7% de los jóvenes se encontraban ocupados en el momento 2), mientras que en el grupo de control creció solo **7,5pp** (el 43,3% de los jóvenes estaban con empleo en el momento 2). El impacto neto del programa (siguiendo a Hyman) para este modelo de emparejamiento es de **13,4**. (ver tabla 6.2.2).

²² La diferencia de medias es un test estadístico que busca evaluar la hipótesis nula de que la diferencia observada entre las proporciones de una variable dada son estadísticamente atribuibles al azar.

Tabla 6.2.2: Situación ocupacional de los jóvenes en tiempo 1 y tiempo 2

	Grupo Experimental			Grupo Control		
	Tiempo 1	Tiempo 2	Dif %	Tiempo 1	Tiempo 2	Dif %
Con empleo	35,8%	56,7%	+20,9	35,8%	43,3%	+7,5
Sin empleo	64,2%	43,3%	-20,9	64,2%	56,7%	-7,5
Total grupo experimental: 67			Total grupo de control: 67			
Impacto (Hyman) = (X2-X1)-(Y2-Y1) = (56,7% - 35,8%) - (43,3%-35,8%) = (20,9 - 7,5) = 13,4						

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud - DGPJ

Al analizar la movilidad ocupacional para cada grupo emparejado observamos que entre los jóvenes del grupo de tratamiento, **el 39,5% de los desocupados/inactivos en M1 obtuvo empleo y el 60,5% se mantuvo sin empleo**. Por su parte el 87,5% de los ocupados en M1 se mantuvo en esa condición.

Para el caso del grupo de control, de los jóvenes que se encontraban sin empleo en el M1 el 23,3% consiguió un empleo para el momento 2, mientras que el 76,7% se mantuvo desempleado o inactivo.

Asimismo se vuelve a confirmar el efecto positivo del FIT entre aquellos que se encontraban sin empleo en el M1, pero además se observa que los jóvenes con empleo que pasaron por el programa retuvieron su condición de empleados en mayor medida que sus pares que no pasaron por el mismo (hecho que no se observó en el modelo anterior).

Tabla 6.2.3: Movilidad ocupacional de los jóvenes en tiempo 1 y en tiempo 2

Grupo de Tratamiento		Situación ocupacional en el momento 2		Total
		Con empleo	Sin empleo	
Situación ocupacional en el momento 1	Con empleo	21 87,5%	3 12,5%	24 100%
	Sin empleo	17 39,5%	26 60,5%	43 100%
Total		38 56,7%	29 43,3%	67 100%
Grupo de control		Situación ocupacional en el momento 2		Total
		Con empleo	Sin empleo	
Situación ocupacional en el momento 1	Con empleo	19 79,2%	5 20,8%	24 100%
	Sin empleo	10 23,3%	33 76,7%	43 100%
Total		29 43,3%	38 56,7%	67 100%

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ

Ahora bien, cabe nuevamente analizar el efecto FIT controlando el efecto del resto de las variables incorporadas en el modelo. Para ello volvemos a aplicar el mismo modelo de regresión logística previamente utilizado y observamos nuevamente el peso predominante la situación de empleo en M1 en las probabilidades de tener empleo en M2: con un 99% de confianza podemos afirmar que los jóvenes que se encontraban ocupados tiene 11 veces más probabilidades de encontrarse ocupados 7 meses después. Luego, con un 90% de confianza podemos afirmar que la participación en el programa duplica las probabilidades de estar empleado en el momento 2 con respecto a los jóvenes que no participaron del mismo. Finalmente, podemos afirmar con un 81% de confianza que la experiencia laboral previa duplica también las oportunidades de encontrarse empleado en el momento 2.

Con este modelo se vuelve a observar el impacto positivo del programa en las oportunidades de encontrarse empleado al cabo de 7 meses, si bien subordinado al efecto del estado ocupacional inicial.

Tabla 6.2.6: Regresión Logística Modelo 2. Probabilidad de encontrarse ocupado en el momento 2.

	B	Wald	Sig.	Exp(B)
Participó del FIT No participó del FIT*	0,73	2,97	0,08	2,07
Con empleo en M1 Sin empleo en M1*	2,41	19,90	0,00	11,16
Varón Mujer*	0,54	1,38	0,24	1,72
Edad		0,74	0,69	
22 a 25 años 18 a 21 años*	-0,41	0,71	0,40	0,66
26 a 29 años 18 a 21 años*	-0,37	0,20	0,66	0,69
Soltero Casado*	0,65	0,12	0,73	1,91
No tiene hijos Tiene hijos*	0,30	0,12	0,72	1,35
Conglomerado		0,72	0,70	
Conglomerado 3 Conglomerado 2*	0,32	0,47	0,49	1,38
Conglomerado 1 Conglomerado 2*	-0,32	0,17	0,68	0,72
Accedió a estudios superiores No accedió a estudios superiores*	-0,13	0,04	0,84	0,88
Tenía Experiencia laboral No tenía experiencia laboral*	0,74	1,75	0,19	2,10
Constante	-2,65	1,72	0,19	0,07
R2 de Nagelkerke	0,37			

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ

*Categoría de comparación

6.3 MODELO III

Seguindo la lógica del modelo anterior de emparejamiento exacto 1 a 1, en este modelo expandido se buscó homologar las características de la línea de base de cada grupo para poder concentrarnos en el efecto del programa. Se obtuvo así un modelo de matching con 214 casos para cada grupo. Las variables utilizadas fueron las mismas que en el modelo anterior excepto para el caso de condición de empleo en M1 (con o sin empleo) que fue reemplazada por condición de actividad (Ocupado, desocupado o inactivo). Al comparar las características del grupo de tratamiento que quedó seleccionado con aquellos que quedaron excluidos, se observan diferencias significativas (con 95% de confianza) con respecto al sexo, edad, conglomerado, condición de actividad y experiencia previa que tienen los miembros que conforman cada grupo. Es importante tener en cuenta estas diferencias a la hora de considerar el alcance de los resultados de los análisis basados en este modelo.

Las brechas entre el grupo FIT seleccionado y excluido se dan en todas las dimensiones utilizadas para emparejar: Los primeros son mujeres en mayor proporción (69,6% vs 55,2%), Son más jóvenes (de 18 a 21 años son 60,3% vs 54%, de 22 a 25 años son 31,8% vs 27% y de 26 a 29 años son 7,9% vs 19%), están ocupados en mayor medida (20,6% vs 11,5%), viven en conglomerados con indicadores sociodemográficos menos favorables (solo el 5,1% del grupo seleccionado vive en el conglomerado 1, situación que se da en el 55,2% del grupo excluido, en el conglomerado 2 viven el 76,6% vs 31,6%, y en el conglomerado 3 el 18,2% vs el 13,2%) y tienen más experiencia (67,3% vs 42,5%)

Tabla 6.3.1: Estadísticas de línea de base (tiempo 1) para el grupo experimental y el grupo de control. Modelo de emparejamiento exacto expandido.

	Variable	Categorías	Grupo experimental FIT		Grupo de control EJ 2012		Grupo excluido (FIT)	
			n	%	n	%	n	%
Variables emparejadas	Sexo*	Varón	65	30,4%	65	30,4%	78	44,8%
		Mujer	149	69,6%	149	69,6%	96	55,2%
	Edad*	18 a 21 años	129	60,3%	129	60,3%	94	54,0%
		22 a 25 años	68	31,8%	68	31,8%	47	27,0%
		26 a 29 años	17	7,9%	17	7,9%	33	19,0%
	Condición de actividad*	Ocupado*	44	20,6%	44	20,6%	20	11,5%
		Desocupado*	123	57,5%	123	57,5%	123	70,7%
		Inactivo	47	22,0%	47	22,0%	31	17,8%
	Conglomerado*	Conglomerado 1*	11	5,1%	11	5,1%	96	55,2%
		Conglomerado 2*	164	76,6%	164	76,6%	55	31,6%
Conglomerado 3		39	18,2%	39	18,2%	23	13,2%	
Experiencia Laboral previa*	Tiene experiencia laboral	144	67,3%	144	67,3%	74	42,5%	
	No tiene experiencia laboral	70	32,7%	70	32,7%	100	57,5%	
Variables no emparejadas	Hijos	Si	6	2,8%	32	15,0%	5	2,9%
		No	208	97,2%	182	85,0%	169	97,1%
	Estado Civil	Soltero	212	99,1%	202	94,4%	170	97,7%
		Casado	2	0,9%	12	5,6%	4	2,3%
	Nivel educativo	No inició estudios superiores	44	20,6%	34	15,9%	31	17,8%
Inició estudios superiores		170	79,4%	180	84,1%	143	82,2%	
Total			214	100%	214	100%	174	100%

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ
Se realizaron pruebas de medias o proporciones entre los grupos de estudios. En todos los casos las diferencias fueron no significativas salvo en los casos señalados con * cuyo *p* valor es menor a 0,05.

Como en los apartados anteriores, presentemos en primer lugar el esquema de resultados según la propuesta de Hyman.

Al analizar los cambios en la situación ocupacional de los jóvenes entre el momento 1 y 2, volvemos a observar una mejora significativa en las oportunidades de empleo de los jóvenes que participaron del programa (con respecto a los que no). En este marco se destaca que para el grupo de tratamiento la variación en la tasa de empleo fue de **22,9 pp.** (de 20,6% en M1 a 43,5% en M2), para el grupo de control dicha variación fue solo de **8,2 pp.** (de 20,6% a 28,8%). El impacto neto (diferencia de las diferencias, según Hyman) del pasaje por programa sobre las probabilidades de conseguir empleo para este modelo es de **14,7**. Como correlato, se verifica también mayor reducción del desempleo y la inactividad en el grupo experimental que en el grupo de control (ver tabla 6.3.2).

Tabla 6.3.2: Situación ocupacional de los jóvenes al momento anterior (tiempo 1) y posterior (tiempo 2) a la capacitación laboral – Grupo Experimental y Grupo de Control.

	Grupo Experimental			Grupo Control		
	Tiempo 1	Tiempo 2	Dif %	Tiempo 1	Tiempo 2	Dif %
<i>Ocupado</i>	20,6%	43,5%	+22,9	20,6%	28,8%	+8,2
<i>Desocupado</i>	57,5%	40,7%	-16,8	57,5%	52,6%	-4,9
<i>Inactivo</i>	22,0%	15,9%	-6,1	22,0%	18,6%	-3,4
Total grupo experimental: 214			Total grupo de control: 214			
Impacto (Hyman) = (X2-X1)-(Y2-Y1) = (43,5% - 20,6%) - (28,8%-20,6%) = (22,9 - 8,2) = 14,7						

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud - DGPJ

Siendo que para este modelo incluimos en los criterios de emparejamiento la diferenciación entre desocupados e inactivos en el M1, incorporamos también esta distinción en el análisis de la movilidad ocupacional, ello nos permite observar mejor quienes fueron los que consiguieron trabajo o cambiaron su situación.

Se destacan los resultados obtenidos entre los participantes del programa que estaban desocupados al momento de la inscripción: el 40,7% obtuvo empleo, mientras que entre los jóvenes del grupo de control esta situación solo se dio para el 15,4% de los desocupados. Asimismo, entre los inactivos en M1 que pasaron por el programa, el 14,9% obtuvo empleo en el M2, mientras que, del grupo de control, el 17% de los inactivos obtuvo empleo (ver tabla 6.3.3). Por su parte en el grupo de jóvenes que tenía empleo en el M1, el 81,6% de los jóvenes que pasaron por el FIT mantuvo esa condición 7 meses después de finalizada la capacitación, mientras que en el grupo de control, el porcentaje de jóvenes que se mantuvo ocupado es del 77,3% (ver tabla 6.3.3).

En consonancia con los hallazgos anteriores, el programa sigue mostrando efectos positivos controlando el efecto de las variables emparejadas. Hemos especificado ya en los apartados anteriores la incidencia del programa entre los jóvenes sin empleo, especificamos ahora nuevamente que los efectos positivos se advierten fundamentalmente en la población desocupada, es decir que no tiene empleo y busca activamente y no tanto en la población inactiva (de hecho es mayor el porcentaje de jóvenes inactivos que obtiene empleo en el grupo de control que en el grupo experimental).

Tabla 6.3.3: Movilidad ocupacional de los jóvenes en tiempo 1 y en tiempo 2

Grupo de Tratamiento	Situación ocupacional en el momento 1	Situación ocupacional en el momento 2		Total
		Con empleo	Sin empleo	
	Ocupados	36 81,8%	8 18,2%	44 100%
	Desocupados	50 40,7,5%	73 59,3%	123 100%
	Inactivo	7 14,9%	40 85,1%	47 100%
Total		93 43,5%	121 56,5%	214 100%
Grupo de control	Situación ocupacional en el momento 1	Situación ocupacional en el momento 2		Total
		Con empleo	Sin empleo	
	Ocupados	34 77,3%	10 22,7%	44 100%
	Desocupados	19 15,4%	104 84,6%	123 100%
	Inactivo	8 17,0%	39 83,0%	47 100%
Total		61 28,5%	153 71,5%	214 100%

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud – DGPJ

Al analizar el efecto del FIT aplicando una regresión logística para este modelo expandido volvemos a confirmar el efecto dominante ejercido por la situación ocupacional en el momento 1, en las posibilidades de encontrarse empleado en el momento 2. Podemos afirmar con un 99% de confianza que los jóvenes que estaban ocupados tienen casi 17 veces más probabilidades de estar ocupados 7 meses después que aquellos que estaban inactivos en el momento de medición de la línea de base. Por su parte, los jóvenes que se encontraban desocupados en M1, tuvieron 1,87 veces más las probabilidades de encontrarse ocupados en M2 que aquellos que estaban inactivos. Los jóvenes que viven en el conglomerado 3 tuvieron 2,5 más probabilidades de encontrarse ocupados en el momento 2 que los jóvenes del conglomerado 2.

Con un 90% de confianza, se observa que la edad es un factor relevante: con respecto a los jóvenes de 18 a 21 años los jóvenes de 26 a 29 años tuvieron casi 3 veces (2,85) más de probabilidades encontrarse ocupados, y los jóvenes de 22 a 25 años 1,81 veces más de sus probabilidades que sus pares menores.

Finalmente, se confirma nuevamente que la participación en el programa mejoró las probabilidades de encontrarse con empleo al cabo de 7 meses (duplicando sus oportunidades con respecto a quienes no pasaron por el programa, 2,18 veces más).

Tabla 6.3.7: Regresión Logística Modelo de Matching III. Probabilidad de encontrarse ocupado en el momento 2.

	B	Wald	Sig.	Exp(B)
Participó del FIT No participó del FIT*	0,78	9,50	0,00	2,18
Condición de actividad		42,74	0,00	
Ocupados en M1 Inactivos en M1*	2,83	35,55	0,00	16,87
Desocupados en M1 Inactivos en M1*	0,63	3,06	0,08	1,87
Varón Mujer*	0,26	0,92	0,34	1,30
Edad		5,39	0,07	
22 a 25 años 18 a 21 años*	0,59	3,63	0,06	1,81
26 a 26 años 18 a 21 años*	1,05	3,33	0,07	2,85
Soltero Casado*	1,62	2,20	0,14	5,06
No tiene hijos Tiene hijos*	0,60	1,09	0,30	1,82
Conglomerado		9,80	0,01	
Conglomerado 1 Conglomerado 2*	-0,67	1,19	0,28	0,51
Conglomerado 3 Conglomerado 2	0,94	8,06	0,00	2,56
Accedió a estudios superiores No accedió a estudios superiores*	0,75	5,29	0,02	2,13
Tenía Experiencia laboral No tenía experiencia laboral*	0,54	2,38	0,12	1,71
Constante	-5,15	20,08	0,00	0,06
R2 de Nagelkerke	0,38			

Fuente: Elaboración propia, base de estudio de impacto FIT – Observatorio de la Juventud - DGPJ

*Categoría de comparación

6.4 Síntesis de resultados

En el marco del estudio cuasi experimental volvemos a comprobar los efectos positivos del programa. En los tres modelos planteados el peso y la capacidad explicativa de la variable “paso por el FIT” resulta estadísticamente significativa y genera oportunidades de empleo diferenciales tal que un joven que pasó por el FIT tiene más chances de encontrar un empleo en el momento 2 que uno que no pasó por el programa.

7. Comentarios Finales

El presente estudio se propuso el desafío de responder a un conjunto de interrogantes tendientes a evaluar el impacto del programa sobre las condiciones laborales de los jóvenes participantes: ¿En qué medida el paso por el programa mejoró las oportunidades de inserción laboral de los jóvenes?; ¿ en qué medida las oportunidades de encontrarse ocupado luego del paso por el programa pueden ser atribuidas al mismo?; ¿qué otros factores inciden en las oportunidades de inserción laboral de los jóvenes?.

Para ello, se avanzó en el diseño metodológico que - a través de distintas estrategias o modelos de aproximación - nos permitió dar respuesta a cada uno de los interrogantes planteados. En este marco, fueron re encuestados los participantes del programa que lograron finalizar los cursos de capacitación durante el 2012, con el objeto de conocer su situación laboral luego de 6 o 7 meses de haber finalizado la capacitación.

Al analizar los resultados de las encuestas a los jóvenes que participaron del FIT 2012 se observó un cambio considerable (y favorable) en su condición de actividad, reflejando un incremento en la ocupación de los participantes de 26,3 puntos porcentuales, luego de haber transitado por el programa. Asimismo, se elaboró una tipología del impacto del programa según la situación laboral de los jóvenes participantes, revelando el impacto positivo del programa sobre las oportunidades de encontrarse ocupado.

Ante este panorama, se vuelve fundamental poder responder a las preguntas: ¿En qué medida podemos atribuir este cambio al estímulo recibido por el programa? ¿Cuánto corresponde al impacto del programa y cuanto es producto de factores externos?

Para responder dichas preguntas avanzamos con los distintos modelos cuasi-experimentales, buscando controlar los efectos de otras variables que no sean el pasaje por el programa a partir de incorporar en el análisis a un grupo de control. Los resultados alcanzados reflejaron – para todos los modelos de análisis ensayados - un efecto positivo del programa FIT en las posibilidades de obtener empleo. A continuación, resumimos los resultados obtenidos según cada modelo:

- Según el primer modelo (modelo 1) que compara la situación laboral entre los participantes del FIT Joven y los potenciales participantes, es decir aquellos jóvenes que reúnen los criterios de focalización para participar del programa, el efecto del FIT sobre las posibilidades de incorporarse al mercado laboral es superior en 20 puntos porcentuales con respecto a los jóvenes que no participaron del programa (una diferencia de 26,3 vs 5,5 respectivamente).
- Por su parte, el modelo de Matching 1 a 1 revela un efecto del FIT positivo. La probabilidad de estar ocupado es superior en 13,4 puntos porcentuales con respecto a los jóvenes que no participaron del programa (una diferencia de 20,9 vs 7,5 respectivamente).

- Por último, el modelo de Matching II Ponderado también evidencia un efecto positivo del programa FIT en las posibilidades de insertarse laboralmente. Se verifica que la cantidad de jóvenes que consiguieron empleo era mayor para los chicos que transitaron el programa en comparación con el grupo de control. La variación de ocupados entre momento 1 y 2 para el grupo que transitó el FIT es de 22,9 mientras que para el grupo de control es de 8,2. (Hyman, 14,7 puntos porcentuales a favor del FIT).

Finalmente, para todos los modelos presentados se elaboraron regresiones logísticas que nos permiten analizar la incidencia de otras variables en las oportunidades de estar ocupado luego del paso por el programa y estimar el efecto neto del paso por el FIT. Los resultados obtenidos en todos los modelos reflejan que participar del programa duplica las probabilidades de encontrarse ocupado frente a quienes no pasaron por el programa.

En conclusión, el estudio de impacto del Programa de Formación e Inclusión para el Trabajo muestra, a partir de diversos modelos y testado con un conjunto de técnicas estadísticas adecuadas, un efecto positivo en las oportunidades de acceso al mercado de trabajo de los jóvenes participantes.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- Aedo, C. (2005): Evaluación de Impacto. Manuales CEPAL. Santiago de Chile. División de desarrollo económico, CEPAL.
- Baker, J. (2000): Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza - Manual para profesionales. Washington D.C.: LCSPR/PRMPO, Banco Mundial.
- Chébez, Philipp, Salvia, y Tuñón. (2003) Evaluación de impacto a los “talleres de apoyo a la búsqueda de empleo del ministerio de trabajo” en Laboratorio/n line. Año II. Número 11-12. 2003, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Cohen, E. y Franco, R (1988). Evaluación de proyectos sociales. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Hyman, H. (1965) Survey Design and Analysis, The Free Press, Glencoe, Ill. Traducción de Lydia Redlbacher.
- Navarro, H. (2005): Manual para la evaluación de impacto de proyectos y programas de lucha contra la pobreza. Santiago: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES)
- Rosembaun, P. y Rubin, D. (1985) Constructing a Control Group Using Multivariate Matched Sampling Methods That Incorporate the Propensity Score. The American Statistician, Vol. 39, No. 1 (Feb., 1985), pp. 33-38. Tomado de <http://www.jstor.org/stable/2683903>
- SIEMPRO (1999); Gestión integral de Programas Sociales orientados a resultados. Manual metodológico para la planificación y Evaluación de Programas Sociales. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica y SIEMPRO, Sistema de Información y Monitoreo de Programas Sociales, Secretaría de Desarrollo Social, UNESCO.
- Salvia, A. y Tuñón, I. (2008) Los jóvenes pobres como objeto de políticas públicas. ¿Una oportunidad para la inclusión social? En Jóvenes promesas. Trabajo, educación y exclusión social de jóvenes pobres en la Argentina. Buenos Aires. Miño y Dávila editores.
- Valdés, M. La evaluación de impacto de proyectos sociales: Definiciones y conceptos. Tomado de www.mapunet.org

ANEXO Cuestionarios

Cuestionario Estudio de Impacto (T2)

Grupo de Tratamiento

Datos generales del encuestado

Número de ID (NO PREGUNTAR)	
Nombre (PREGUNTAR SOLO SI NO SE TIENE EL DATO):	
Sexo (NO PREGUNTAR):	1 – Varón 2 – Mujer
Teléfono (NO PREGUNTAR):	

P1. Edad

P1.	
-----	--

P2. Cuando te inscribiste en el FIT el año pasado ¿Estabas buscando trabajo? Y (P3) ¿Estabas trabajando ese momento?

P2.	
1	Si
2	No

P3.	
1	Si
2	No

P4. ¿Actualmente estas trabajando?

P4.	
1	Si
2	No → Pasar a P11

(SOLO SI RESPONDE SI EN LAS 2, p3 y p4)

P5. ¿Es el mismo trabajo que el que tenías al momento de inscribirte en el programa?

P5.	
1	Si
2	No

SOLO SI SE ENCUENTRA TRABAJANDO

P6. ¿En este trabajo sos... (GUIADA)

Empleado	1
Trabajador por cuenta propia	2
Empleador	3
Trabajador familiar	4
Trabajador sin salario	5
Servicio doméstico	6

Otros	9
Ns/Nc	99

P7. ¿En este trabajo... (GUIADA)

		Si	No
P4.1	...Tenés vacaciones pagas?	1	2
P4.2	...Te pagan aguinaldo?	1	2
P4.3	...Tenés días pagos por enfermedad o accidente?	1	2
P4.4	...Te descuentan por obra social?	1	2
P4.5	...Te descuentan por jubilación?	1	2

P8. ¿A qué se dedica o produce el negocio, empresa o institución?

P8.	
-----	--

P9. ¿Cuál es el nombre de tu ocupación?

P9.	
-----	--

P10. EN RELACION CON EL CURSO (..CURSO..) QUE HICISTE. En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada relacionado y 5 es muy relacionado. ¿En qué medida consideras que tu trabajo actual está relacionado con el curso que realizaste en el FIT?

1-Nada	2	3	4	5- Mucho
--------	---	---	---	----------

A LOS QUE NO ESTAN TRABAJANDO

P11. Actualmente ¿Estás buscando trabajo?

1	Si
2	No

P12. Entre que terminaste el curso FIT y hoy ¿Trabajaste?

1	Si
2	No → Pasar a P14

(PARA LOS QUE RESPONDIERON QUE SÍ EN LA P12)

P13. EN RELACION CON EL CURSO (..CURSO..) QUE HICISTE. En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada relacionado y 5 es muy relacionado ¿En qué medida consideras que ese trabajo estuvo relacionado con el curso que realizaste en el FIT?

1-Nada	2	3	4	5- Mucho
--------	---	---	---	----------

A TODOS

P14. EN RELACION CON EL PROGRAMA EN GENERAL, INCLUYENDO EL CURSO, LOS TALLERES Y LAS TUTORIAS. En una escala de 1 a 5, donde 1 es no mejoró nada y 5 es mejoró mucho ¿En qué medida consideras que el haber participado del programa mejoró tus oportunidades para poder conseguir empleo?

1-Nada	2	3	4	5- Mucho
--------	---	---	---	----------

Te hago unas últimas preguntas...

P15. ¿Cuál es el máximo nivel educativo de tu madre? (ESPONTANEA Y REPREGUNTAR GUIADA)

P16. ¿Y tu padre? (ESPONTANEA Y REPREGUNTAR GUIADA)

	Madre	Padre
Sin instrucción/Primario incompleto	1	1
Primario completo /secundario incompleto	2	2
Secundario completo/terciario o universitario incompleto	3	3
Terciario/ Universitario completo	4	4
Postgrado o más incompleto	5	5
Postgrado o más completo	6	6
Ns-Nc	99	99

P17. En una escala de 1 a 5, donde 1 es malo y 5 es muy bueno ¿Cómo calificarías el programa?

1-Malo	2	3	4	5- Muy bueno
--------	---	---	---	--------------

P18. Hay algo que quisieras agregar sobre el programa: _____

P19. Para finalizar, quisiéramos saber si podemos contactarte para futuros estudios.

1	Si
2	No

Muchas Gracias por tu tiempo

Cuestionario Estudio de Impacto (T2)

Grupo de Control

Datos generales del encuestado

Número de ID (NO PREGUNTAR)	
Nombre (PREGUNTAR SOLO SI NO SE TIENE EL DATO):	
Sexo (NO PREGUNTAR):	1 – Varón 2 – Mujer
Teléfono (NO PREGUNTAR):	

P1. ¿Cuántos años tenes?

P1.	
-----	--

P2. Cursaste el primario en pública o privada y el secundario?

2.1 Primario	1	Pública
	2	Privada
2.2 Secundario	1	Pública
	2	Privada

P3. ¿Tenés hijos/as?

1	Si
2	No

P4. En el momento en que te hicieron la encuesta ¿Con cuántas personas vivías? _____

P5. Me dirías cuál es tu nacionalidad?

1	Argentina
2	Otros (especificar): _____

P6. Actualmente ¿Estás buscando trabajo?

1	Si
2	No

P7. Y ¿Actualmente estas trabajando?

1	Si
2	No → Pasar a P12

SOLO SI SE ENCUENTRA TRABAJANDO

P8. ¿En este trabajo sos... (GUIADA)

Empleado:	
En relación de dependencia	11
Monotributista para un sólo empleador	12
Pasante	13
Trabajador por cuenta propia	2
Empleador	3
Trabajador familiar	4
Trabajador sin salario (<i>ad honorem</i>)	5
Servicio doméstico	6
Otros	9
Ns/Nc	99

P9. ¿En este trabajo...

		Si	No
P9.1	...Tenés vacaciones pagas?	1	2
P9.2	...Te pagan aguinaldo?	1	2
P9.3	...Tenés días pagos por enfermedad o accidente?	1	2
P9.4	...Te descuentan por obra social?	1	2
P9.5	...Te descuentan por jubilación?	1	2
P9.6	...Tenés indemnización por despido?	1	2

P10. ¿A qué se dedica o produce el negocio, empresa o institución?

P10.	_____
-------------	-------

P11. ¿Cuál es el nombre de tu ocupación?

P11.	_____
-------------	-------

A TODOS

P12. Ahora te voy a leer la descripción de un programa de capacitación laboral y me gustaría que me digas si estarías interesado. El programa consiste en un curso de 4 meses de formación sobre algún tema específico (**OPCIONAL:** por ejemplo: programación, asistente contable, grabación y mezcla, diseño gráfico y otras temáticas) es gratuito y a su vez tiene una beca a modo de estímulo económico (**OPCIONAL:** para estimular la asistencia y solventar eventuales gastos, viáticos, ect)

¿Cuán interesado estarías a participar de un programa de estas características en la escala de 1 a 5, donde 1 es nada interesado y 5 es muy interesado?

1-Nada	2-	3-	4-	5-Muy interesado
--------	----	----	----	------------------

Interesado				
------------	--	--	--	--

Comentar del FIT si es pertinente que para el año q viene visite → Facebook: bajojen

P13. Durante la 2° mitad del año pasado ¿Participaste en alguna ocasión de algún programa de empleo o capacitación laboral, ya sea gubernamental o de organizaciones de la sociedad civil (ONG's)?

1	Si
2	No → Pasar a p11

P14. ¿En cuál?

P14.	

Te hago unas últimas preguntas...

P15. Para finalizar quisiéramos saber si podemos contactarte eventualmente para futuros estudios que se hagan en el área de investigación en juventudes.

1	Si	→ Mail: _____
2	No	

Muchas Gracias por tu tiempo

Cuestionario Estudio de Impacto (T2)

Grupo de Abandonó el Programa

Datos generales del encuestado

Número de ID (NO PREGUNTAR)	
Nombre (PREGUNTAR SOLO SI NO SE TIENE EL DATO):	
Sexo (NO PREGUNTAR):	1 – Varón
	2 – Mujer
Teléfono (NO PREGUNTAR):	

P1. Edad

P1.	
-----	--

P2. Cuando te inscribiste en el FIT el año pasado ¿Estabas buscando trabajo? Y (P3) ¿Estabas trabajando ese momento?

P2.	
1	Si
2	No

P3.	
1	Si
2	No

P4. ¿Actualmente estas trabajando?

P4.	
1	Si
2	No → Pasar a P11

(SOLO SI RESPONDE SI EN LAS 2, p3 y p4)

P5. ¿Es el mismo trabajo que el que tenías al momento de inscribirte en el programa?

P5.	
1	Si
2	No

SOLO SI SE ENCUENTRA TRABAJANDO

P6. ¿En este trabajo sos...

Patrón o empleador	1
Trabajador por cuenta propia	2

Empleado u obrero	3
Servicio doméstico	4
Trabajador sin salario	5
Otros	6
Ns/Nc	99

P7. ¿En este trabajo...

		Si	No
P4.1	...Tenés vacaciones pagas?	1	2
P4.2	...Te pagan aguinaldo?	1	2
P4.3	...Tenés días pagos por enfermedad o accidente?	1	2
P4.4	...Te descuentan por obra social?	1	2
P4.5	...Te descuentan por jubilación?	1	2

P8. ¿A qué se dedica o produce el negocio, empresa o institución?

P8.	_____
-----	-------

P9. ¿Cuál es el nombre de tu ocupación?

P9.	_____
-----	-------

P10. EN RELACION CON EL CURSO (..CURSO..) QUE HICISTE. En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada relacionado y 5 es muy relacionado. ¿En qué medida consideras que tu trabajo actual está relacionado con el curso que realizaste en el FIT?

1-Nada	2	3	4	5- Mucho

A LOS QUE NO ESTAN TRABAJANDO

P11. Actualmente ¿Estás buscando trabajo?

1	Si
2	No

P12. Entre que dejaste el curso FIT y hoy ¿Trabajaste?

1	Si
2	No → Pasar a P14

(PARA LOS QUE RESPONDIERON QUE SÍ EN LA P12)

P13. EN RELACION CON EL CURSO (..CURSO..) QUE HICISTE. En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada relacionado y 5 es muy relacionado ¿En qué medida consideras que ese trabajo estuvo relacionado con el curso que realizaste en el FIT?

1-Nada	2	3	4	5- Mucho

A TODOS

P14. ¿Por qué motivo no pudiste finalizar el curso?

Te hago unas últimas preguntas...

P15. ¿Cuál es el máximo nivel educativo de tu madre?

P16. ¿Y tu padre?

	Madre	Padre
Sin instrucción/Primario incompleto	1	1
Primario completo /secundario incompleto	2	2
Secundario completo/terciario o universitario incompleto	3	3
Terciario/ Universitario completo	4	4
Postgrado o más incompleto	5	5
Postgrado o más completo	6	6
Ns-Nc	99	99

P17. En una escala de 1 a 5, donde 1 es malo y 5 es muy bueno ¿Cómo calificarías el programa?

1-Malo	2	3	4	5- Muy bueno

P18. Hay algo que quisieras agregar sobre el programa:

P19. Para finalizar, quisiéramos saber si podemos contactarte para futuros estudios.

1	Si
2	No

Muchas Gracias por tu tiempo