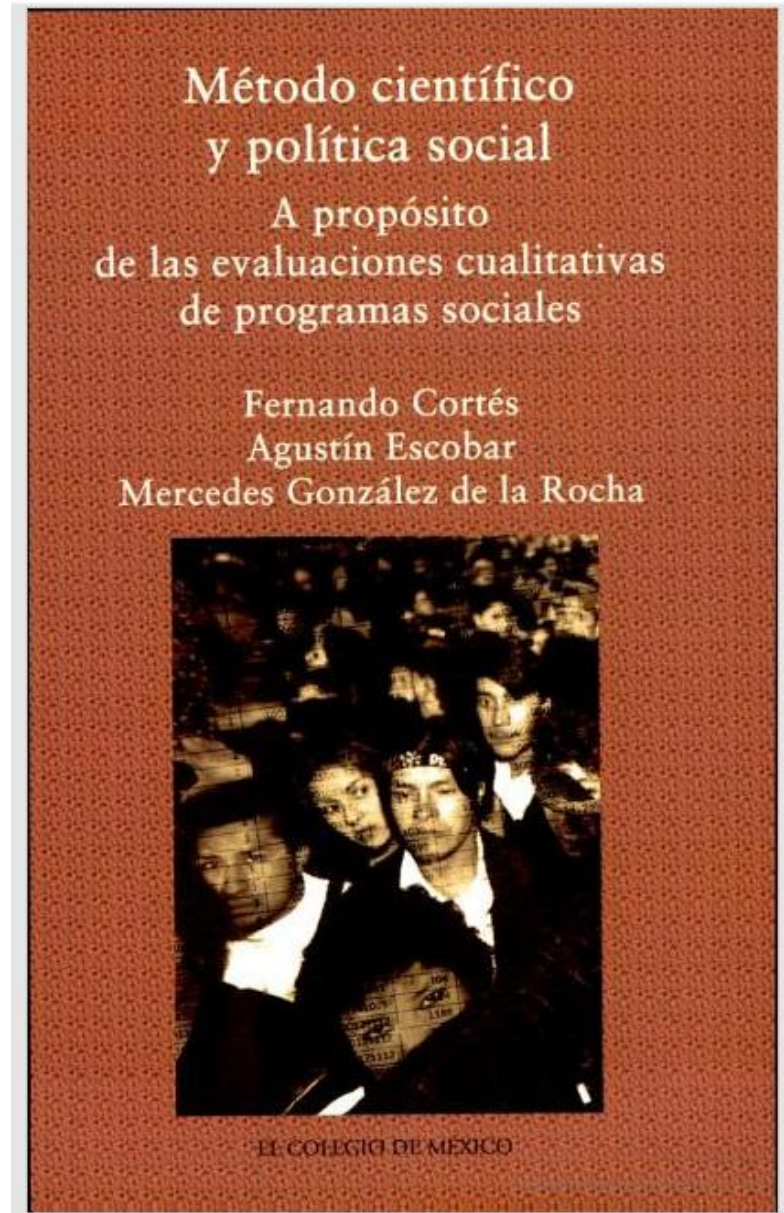


Método
científico y
política social.

A propósito de
las evaluaciones
cualitativas de
programas
sociales.

Fabricio Mendez
Joana Techera



Algunos aspectos de la controversia entre la investigación cualitativa y la investigación cuantitativa

- Cualitativo: subjetivos, inductivos, holista.
- Cuantitativo: objetivo, generalizable explicativos, positivistas orientados a la prueba.
- Posiciones de incompatibilidad | otros colaboración o “momento del investigador”
- Cualitativo – cuantitativo depende del enfoque teórico y metodológico.

Guerra de paradigmas

	<i>Positivismos lógico</i>	<i>Constructivismo naturalismo</i>	<i>Post positivismo</i>
Ontología	Supone que hay <i>una</i> realidad.	Las realidades son múltiples y construidas.	La realidad es construida.
Epistemología	El sujeto y el objeto son independientes.	El sujeto y el objeto son interdependientes e inseparables.	El objeto es construido a partir de hipótesis o teoría.
Axiología	La investigación es libre de valores.	La investigación está orientada por valores.	*
Generalización	Es posible generalizar para cualquier espacio y tiempo.	No es posible generalizar para todo tiempo y lugar.	*
Causalidad	Hay causas reales que son temporalmente precedentes o son simultáneas a los efectos.	Es imposible distinguir entre causas y efectos.	*
Lógica	Se enfatizan los argumentos que van de lo general a lo particular, o las hipótesis <i>a priori</i> .	Se enfatizan los argumentos que van de lo particular a lo general o un énfasis en las teorías "aterrizadas".	*

Transformaciones

- Realidad como externa y objetiva, libre de valores. | La ciencia trabaja con enunciados que se refieren a los hechos pero que no son los hechos mismos.
- Causalidad remplazada por relación funcional o “enlace constante”
- No es posible generalizar para todo tiempo y lugar.
- Observación.
- Objetividad | subjetividad: “proceso de objetivación”

- Constructivismo, post positivismo recortan sus objetos de investigación.
- Las transformaciones del empirismo lógico al post positivismo fueron borrando las barreras que dividieron con el paradigma constructivista naturalista, siendo difícil trazar una frontera nítida.

**La metodología
cualitativa frente a la
cuantitativa**

¿Cuál es, al día de hoy, la principal diferencia entre una y otra metodología?

PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN -
PREGUNTAS

HIPÓTESIS

CONCEPTOS

CUALI ≠ CUANTI

**Desaparece
la ≠**

NIVELES DE MEDICIÓN O ESCALAS DE MEDIDA: se
puede bajar la «exigencia lógica de la medición»

¿Cuál es, al día de hoy, la principal diferencia entre una y otra metodología?

Los **INSTRUMENTOS** de recopilación de datos

- Más importante que el tipo de instrumento, es que el mismo garantice la confiabilidad y la validez de la

La MATRIZ de datos....

- ...es un rasgo común a ambas metodologías.
- «Independientemente del tipo de concepto involucrado en la hipótesis de trabajo y del instrumento de recopilación de información, se termina con una matriz de datos (...)» que puede contener códigos o números.
- Entonces....

¿Cuál es la principal diferencia entre una y otra metodología?

El ANÁLISIS de la información

- Cuanti: estadística / Cual: operaciones tomadas de la lógica

¿Por qué no aplicar el análisis estadístico a la matriz de datos independientemente de la metodología con que se construyó?

- «La estadística no está diseñada para tratar variables cualitativas»
- «La investigación cualitativa no tiene pretensiones de generalización»

«La estadística no está diseñada para tratar variables cualitativas»

Desarrollo de la estadística

- Análisis de asociación (coeficientes para variables no métricas)
- Incorporación de variables explicativas no métricas en el modelo de regresión (dummy)
- Goodman/ Regresión logística: variables dependientes no métricas en el modelo

«La estadística no está diseñada para tratar variables cualitativas»

La aleatoriedad en la selección de los casos

- La aleatoriedad es un atributo de la naturaleza/sociedad
- La aleatoriedad no surge única y exclusivamente de la selección de muestras al azar, sino que está en el objeto mismo
- **Por lo tanto, no es el carácter aleatorio de las muestras el que permite recurrir a la estadística.**
- **Entonces: se pueden aplicar métodos estadísticos a una matriz cualitativa de datos.**

«La investigación cualitativa no tiene pretensiones de generalización»

- No es correcta la crítica, pero tampoco lo es la aceptación de la misma.
- «¿Estarían de acuerdo los cualitativistas en reducir el dominio del conocimiento producido a los casos que estudiaron?»
- ¿O, si bien no interesa la generalización como fin último, «¿suponen que sus hallazgos tienen aplicación en un dominio un poco mayor que los datos?»

«La investigación cualitativa no tiene pretensiones de generalización»

- La crítica no es correcta porque:
 - Aunque la investigación basada en muestras aleatorias proporciona estimaciones de los errores de inferencia(% de casos en los que la inferencia sería errónea), **nada garantiza que los intervalos de estimación contengan las características de la población.**

«La investigación cualitativa no tiene pretensiones de generalización»

- Además, la estadística no se agota en la inferencia. Desde Campbell y Stanley se ha desarrollado mucho el **ANÁLISIS DE EXPERIMENTOS**.
- La discusión de la generalización en la metodología cuali es más fructífera en este marco, porque:
 - No se toman muestras aleatorias; la preocupación central es garantizar la validez de las medidas interna; se sacrifica la validez externa por la interna.